

# Universidad de Huánuco

## Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO  
Y CIENCIAS POLÍTICAS



**UDH**  
UNIVERSIDAD DE HUANUCO

## TESIS

LOS CRITERIOS NORMATIVOS Y FACTICOS DE LOS  
JUECES EN LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE  
PROPORCIONALIDAD DE LAS PENAS EN DELITOS  
DE T.I.D EN EL JUZGADO PENAL UNIPERSONAL  
DE TINGO MARÍA - HUANUCO, 2014.

**Para Optar el Título Profesional de :**  
**ABOGADO**

**TESISTA**  
SALAS VALLES, Arturo Raúl  
**ASESOR**  
Dr. MARTÍNEZ FRANCO, Pedro Alfredo

**Huánuco - Perú**  
**2018**



**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**  
Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional



**RESOLUCIÓN N° 646-2018-DFD-UDH**  
Huánuco, 09 de octubre de 2018

Visto la Resolución N° 154-2017-DCATP-UDH de fecha 12 de octubre de 2017 que declara **APROBAR** el Proyecto de Investigación intitulado “**LOS CRITERIOS NORMATIVOS Y FACTICOS DE LOS JUECES EN LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD DE LAS PENAS EN DELITOS DE T.I.D. EN EL JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE TINGO MARÍA - HUÁNUCO, 2014**”, presentado por el Bachiller Arturo Raúl SALAS VALLES;

**CONSIDERANDO:**

Que, el Art. 14° numeral 1 del Reglamento de Grados y Títulos del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas vigente para el caso determina las diversas modalidades al cual el Graduando puede acogerse para obtener el Título Profesional de Abogado.

*Que, mediante Resolución N°587-2015-R-CU-UDH de fecha 29 de mayo de año 2015 se aprobó el ciclo de Asesoramiento para la tesis profesional- CATP/DERECHO del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas, en atención al Art. 31 del Reglamento General de Grados y Títulos de la UDH;*

Que, mediante Oficio N° 47-2018-PAMF de fecha 31 de mayo de 2018, el Mg. Pedro A. Martínez Franco Asesor del Proyecto de Investigación “**LOS CRITERIOS NORMATIVOS Y FACTICOS DE LOS JUECES EN LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD DE LAS PENAS EN DELITOS DE T.I.D. EN EL JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE TINGO MARÍA - HUÁNUCO, 2014**”, *aprueba el informe final de la Investigación;*

*Que, en cumplimiento al Art. 31 del Reglamento de Grados y Títulos del Programa Académico de Derecho y CC.PP vigente para el caso y a mérito del documento de visto y habiendo el Bachiller previamente presentado los tres ejemplares de la referida Tesis debidamente espiralados, es pertinente emitir la Resolución de Jurado y señalar fecha y hora para su Sustentación;*

Estando a lo dispuesto en el Art. 44° de la Nueva Ley Universitaria N° 30220; Inc. n) del Art. 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco; Reglamento de Grados y Títulos aprobado con Resolución N° 466-2016-R-CU-UDH del 23 de mayo de 2016 y la facultad que indique;

**SE RESUELVE:**

**Artículo Primero.-** **DESIGNAR** al Jurado Calificador para examinar al Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, don **Arturo Raúl SALAS VALLES**, para obtener el Título Profesional de **ABOGADO** por la modalidad de Trabajo de Investigación Científica (Tesis), llevado a cabo en el Ciclo de Asesoramiento para la Tesis profesional; a los siguientes docentes:

|                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| Abg. Hugo B. Peralta Baca         | : Presidente |
| Abg. Wilder S. Leandro Hermosilla | : Secretario |
| Abg. Hugo Vidal Romero            | : Vocal      |



**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**  
Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional



**RESOLUCIÓN N° 646-2018-DFD-UDH**  
**Huánuco, 09 de octubre de 2018.**

**Artículo Segundo.**- Señalar el día viernes 12 de octubre de 2018 a horas 5.30 p.m. dicha Sustentación, en el auditorio de la Universidad de Huánuco.

**Artículo Tercero.**- Difúndase publicando e invitando a la comunidad académica para que presencian dicha sustentación.

Regístrese, comuníquese y archívese.



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS  
Mg. FERNANDO CERCINO BARRUETA  
DECANO

DISTRIBUCIÓN: Vice. Rect. Académico, Fac. Derecho, Of. Mat. Y Reg. Acad. Interesado, archivo  
FCB/znn



**ACTA DEL PROCESO DE CALIFICACIÓN POR LA MODALIDAD DE PRESENTACION  
Y SUSTENTACION DE UNA TESIS**

En la ciudad de Huánuco, siendo las 5:30 PM horas del día DOCE (12) del mes de OCTUBRE del año dos mil dieciocho se reunieron en el AUDITORIO DE LA UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO los miembros Ratificados del Jurado Examinador, designados por Resolución N° 646-2018-DFD -UDH del 04 de octubre de 2018, al amparo de la nueva Ley Universitaria N° 30220 inc "n" del Art. 44 del Estatuto de la Universidad de Huánuco, Reglamento de Grados y Títulos, para proceder por la modalidad de Presentación y Sustentación de una Tesis del Graduado **Arturo Raúl SALAS VALLES** el postulante al Título de Abogado, procedió a la exposición de la Tesis, absolviendo las interrogantes que le fueron formuladas por los miembros designados del Jurado, de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias; realizado el exposición, el Jurado procedió a la calificación.

**JURADOS CALIFICADORES**

**PUNTAJE**

|                                   |            |           |
|-----------------------------------|------------|-----------|
| Abg. Hugo B. Peralta Baca         | Presidente | <u>12</u> |
| Abg. Wilder S. Leandro Hermosilla | Secretario | <u>10</u> |
| Abg. Hugo O. Vidal Romero         | Vocal      | <u>14</u> |

CALIFICATIVO : 12 DOCE  
En números En letras

RESULTADO : APROBADO por MAYORIA

Abg. Hugo B. Peralta Baca  
Presidente

Abg. Wilder S. Leandro Hermosilla  
Secretario

Abg. Hugo O. Vidal Romero  
Vocal

## **DEDICATORIA**

A Dios, con amor leal y gratitud sincera por ser mi fortaleza en los momentos difíciles de mi vida; y a mi madre por haberme conducido por el camino correcto de la vida.

***El tesista.***

## **AGRADECIMIENTO**

Mis agradecimientos sinceros a:

A los docentes de la Universidad de Huánuco por haber compartido sus experiencias durante mi formación profesional y a mi profesor de tesis, Dr. Pedro Martínez Franco, por las instrucciones y dedicación que tuvo para poder culminar la presente investigación.

# ÍNDICE

|                      |      |
|----------------------|------|
| DEDICATORIA.....     | II   |
| AGRADECIMIENTO ..... | III  |
| ÍNDICE.....          | IV   |
| RESUMEN.....         | VII  |
| PRESENTACIÓN.....    | VIII |

## CAPÍTULO I

### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

|  |    |
|--|----|
| 1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA .....          | 13 |
| 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....          | 15 |
| 1.2.1. Problema general .....                | 15 |
| 1.2.2. Problemas Específicos.....            | 15 |
| 1.3. OBJETIVO GENERAL.....                   | 15 |
| 1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....              | 15 |
| 1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN ..... | 16 |
| 1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN .....  | 17 |
| 1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN.....     | 17 |

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

|  |    |
|--|----|
| 2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN. ....  | 18 |
| 2.1.1. A nivel nacional: .....   | 18 |
| 2.1.2. A nivel internacional. ....   | 19 |
| 2.2. BASES TEÓRICAS .....  | 20 |
| 2.2.1. Inadecuada aplicación de los criterios normativos y facticos de los jueces..... | 17 |
| 2.2.1.1. Tráfico de drogas.....  | 18 |
| 2.2.1.2. Descripción legal del tipo base.....  | 19 |
| 2.2.1.3. Bien jurídico protegido.....  | 22 |
| 2.2.1.4. Tipicidad objetiva.....   | 22 |
| 2.2.1.5. Tipicidad subjetiva.....  | 25 |
| 2.2.1.6. Tentativa y consumación.....  | 26 |
| 2.2.1.7. Pena.....   | 26 |
| 2.2.2. La Proporcionalidad.....  | 27 |
| 2.2.2.1.La Proporcionalidad en sentido estricto .....                                  | 31 |

|   |    |
|---|----|
| 2.2.2.2. El principio de proporcionalidad en el sistema constitucional peruano..... | 31 |
| 2.2.2.3. Significado y contenido.....   | 47 |
| 2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES .....  | 51 |
| 2.4. HIPÓTESIS.....   | 52 |
| 2.4.1. Hipótesis general.....   | 52 |
| 2.4.2. Hipótesis específicas.....   | 52 |
| 2.5. VARIABLES .....  | 52 |
| 2.5.1. Variable independiente.....  | 52 |
| 2.5.2. Variable dependiente.....  | 52 |
| 2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....   | 53 |

### **CAPÍTULO III METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

|  |    |
|--|----|
| 3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN.....                                | 54 |
| 3.1.1. Enfoque.....  | 54 |
| 3.1.2. Alcance o nivel .....                                   | 54 |
| 3.1.3. Diseño.....   | 54 |
| 3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.....                                  | 54 |
| 3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS..... | 55 |

### **CAPÍTULO IV RESULTADOS**

|  |    |
|--|----|
| 4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS.....                           | 57 |
| 4.2. CONTRASTACION DE HIPOTESIS Y PRUEBA DE HIPOTESIS..... | 69 |

### **CAPITULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

|  |    |
|--|----|
| 5.1. PRESENTAR LA CONTRATACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN..... | 70 |
| 5.2 CONCLUSIONES .....   | 71 |
| 5.3 RECOMENDACIONES.....   | 72 |
| 5.4 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....   | 73 |



|   |    |
|---|----|
| 5.5 MATRIZ DE CONSISTENCIA .....          | 76 |
| 5.6 CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA.....      | 77 |
| 5.7 EXPEDIENTES PENALES- SENTENCIAS ..... | 78 |

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación esquematiza, respecto a los aspectos que comprende el principio de proporcionalidad desde la perspectiva del legislador quien determina el mínimo y el máximo de la pena en el delito de tráfico ilícito de drogas él es quien define el quantum de una pena para este caso particular. Y al mismo tiempo es quien establece los criterios para la aplicación del principio de proporcionalidad de las penas a los delitos previstos en el Artículo 296 - B del Código Penal peruano. Se advierte en el presente trabajo que el 47.06% de los jueces encuestados indican que si existe una distorsión del principio de proporcionalidad, mientras que el 52.94% de los jueces encuestados indican que no existe una distorsión del principio de proporcionalidad. Asimismo el estudio indica que el 52.94% de los jueces encuestados indican que nuestro Código no precisa sobre micro comercialización y micro producción de materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración de droga y el 47.06% de jueces encuestados indican que si lo precisa.

En este orden de ideas de un total de 17 jueces encuestados el 82.35% indican que si tomaron en consideración la cantidad de insumo comisado y el 17.65% de jueces encuestados indican que no tomaron en consideración la cantidad de insumo comisado. Esto es para determinar la pena mínima y máxima.

Finalmente el 82.35% de jueces indican que el tercer párrafo del Art.296 del C.P sobre materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración ilegal de drogas debería ser reglamentado e incorporado una tabla respecto a la cantidad del I.Q.P.F.C, para en virtud de esto determinar la pena y reparación civil y solo el 17.65% de jueces indican que no debería de ser reglamentada ni incorporada. En la realidad fáctica los jueces no aplican los criterios normativos al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito de drogas. De la misma manera los jueces si toman en consideración la cantidad de insumo comisado para determinar las penas.

**PALABRAS CLAVE:** Criterios normativos y facticos, Principio de Proporcionalidad y Tráfico Ilícito de Droga.

## **PRESENTACIÓN**

En el presente trabajo de investigación lo presento ante los señores jurados evaluadores para optar el título de abogado en cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad de Huánuco, está referido a los criterios normativos y fácticos de los jueces en la aplicación del principio de proporcionalidad de las penas en delitos de T.I.D en el Juzgado Penal Unipersonal de Tingo María – Huánuco, 2014.

A nivel nacional y regional la imposición de las penas por el delito de tráfico ilícito de insumos químicos y productos, previsto en el art.296<sup>o</sup>-B del Código Penal, no cumplen con las normas de proporcionalidad existentes, los gobiernos no revisan esta norma, las directrices y prácticas de imposición de la pena, para aquellas personas que transportan cantidades pequeñas de I.Q.P, se les impone penas similares a las que transportan toneladas, cuando a los primeros se debería imponer penas reducidas o provisionales, así como medidas alternativas al encarcelamiento, se debería tener en cuenta las circunstancias socioeconómicas y los beneficios económicos como importantes factores atenuantes la aplicación coherente de leyes y directrices de imposición de penas proporcionadas debería contemplar, abordar los sesgos institucionales contra los autores de delitos de tráfico ilícito de insumos químicos y productos.

Entonces diremos que el principio de proporcionalidad tiene su base o fundamento valorativo en el orden constitucional, en tanto se convierte en el criterio de equilibrio o modulación entre las acciones que el Estado realiza en el cumplimiento de sus fines y el respeto de los derechos fundamentales de la persona humana. Lo que significa que el principio de proporcionalidad adquiere plena justificación en el ámbito de la actuación de los poderes públicos, en tanto se explicita como filtro de armonía que impide que la actividad del Estado sobrepase los límites exigibles para la consecución de los intereses colectivos cuando los derechos individuales son afectados o menoscabados infundadamente. Se trata, entonces, de conceder justificadamente a cada principio confrontado lo que razonadamente le corresponde.

En tal sentido la investigación realizada, responde a la necesidad de dar solución al problema sobre los criterios normativos y fácticos de los jueces en la aplicación del principio de proporcionalidad de las penas en delitos de T.I.D en el juzgado penal unipersonal de tingo María – Huánuco, 2014.

## CAPÍTULO I

### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La estrategia delictiva del Estado condujo desde el inicio del 2012 la concesión de 29 dispositivos que modifican 125 artículos del Código Penal, 13 en materia procesal, y en factor de actuación penal. Estos cambios legislativos poseen una huella insondable en el incremento de las penalidades, el universo de nuevas figuras o agravantes, así como la restricción de beneficios penitenciarios (17 amenazas adquieren inhibidos beneficios penitenciarios, entre los cuales las figuras agravantes del tipo base del Tráfico Ilícito de Drogas). Pero, ¿es conveniente adecuada la penalización que se hace de estos ilícitos penales, sobre todo investigación cuando existe pluralidad de agentes activos? Por distinto punto observamos en la provincia de Tingo María que responde generalmente a medidas excepcionales que se implementan después de un incidente o desastre y generan resultados diversos en los tres niveles de estudio de la ley.**(Flores, 2016)**

El actual trabajo de indagación analiza los aspectos que comprende el principio de proporcionalidad desde la representación del legislador quien determina el mínimo y el máximo de la penalidad en el delito de tráfico ilícito de drogas él es quien define el quantum de una condena para este caso particular.

Esto nos permitirá, analizar en detalle los razonamientos para el estudio del principio de proporcionalidad de las penas en los delitos previstos en el Artículo 296 - B del Código Penal peruano.

A nivel nacional y regional la exigencia de las condenas por el delito de tráfico ilícito de insumos químicos y productos, previsto en el art.296º-B del Código Penal, no cumplen con las patrones de proporcionalidad existentes, los gobiernos no revisan esta norma, las directrices y prácticas de obligación de la condena, para aquellas personas que

transportan cantidades pequeñas de I.Q.P, se les impone penas afines a las que transportan toneladas, cuando a los primeros se debería imponer penas reducidas o provisionales, así como medidas alternativas al encarcelamiento, se debería poseer en cálculo las situaciones socioeconómicas y los beneficios económicos como importantes factores atenuantes al estudio relacionado de normas y pautas de obligación condenas facilitadas correspondería contemplar, afrontar los sosegados colectivos contra los autores de delitos de tráfico ilícito de insumos químicos y productos.

El dispositivo legal vigente tipificado en el Artículo 296 tercer párrafo señala” *El que provee, produce, acopie o comercialice materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración ilegal de drogas en cualquiera de sus etapas de maceración, procesamiento o elaboración y/o promueva, facilite o financie dichos actos, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de diez años* ”, éste párrafo no se encuentra claro ya que se advierte un vacío en la norma porque al fiscal para que solicite la coacción de una pena proporcional para el que trasporta unos litros así como para el que transporta una tonelada tendrá como extremo mínimo cinco años y como máximo 10 años, en la misma situación se encontrará el Juez al emitir una sentencia; problema que se advierte constantemente en el distrito Judicial de Leoncio Prado, cuando a una persona que se le comiso grandes volúmenes de insumos químicos tenga similar pena y sanciones accesorias con aquel que se le comiso pequeñas cantidades. Situación que debería ser resuelto por los comprometidos del régimen puesto que ellos son los facultados de definir el nivel de penalización de determinadas conductas ya que el nivel de penalización debería determinarse en destino de la dificultad del daño que cierto acto o conducta provoca a otras personas o a la sociedad. En segundo lugar los juzgados y los jueces corresponden utilizar el principio de proporcionalidad al resolver el castigo adecuado para un tema concreto.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1. Problema general**

¿En qué grado los criterios normativos y facticos que consideran los jueces penales al momento de sentenciar los delitos por tráfico ilícito de drogas vienen vulnerando el principio de proporcionalidad de las penas en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014?

### **1.2.2. Problemas Específicos**

- a) ¿Cuáles son los criterios normativos que aplican los jueces penales al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas para los delitos de tráfico ilícito de drogas en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014?
- b) ¿Cuáles son los criterios fácticos que aplican los jueces penales al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas para los delitos de tráfico ilícito de drogas en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014?
- c) ¿Qué nivel de conocimiento muestran los jueces penales sobre la aplicación del principio de proporcionalidad en sus sentencias por tráfico ilícitos de drogas en los juzgados penales de Tingo María - Huánuco 2014?

## **1.3. OBJETIVO GENERAL**

Determinar en qué grado los criterios normativos y facticos que consideran los jueces penales vulneran el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito de drogas al momento de emitir las sentencias en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014.

## **1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- a) Describir los criterios normativos que consideran los jueces al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito de drogas en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014.

- b) Establecer los criterios fácticos que consideran los jueces al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito de drogas en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014.
- c) Identificar el nivel de conocimiento en la aplicación del principio de proporcionalidad que muestran los magistrados en sus sentencias de procesos de tráfico ilícitos de drogas en los juzgados penales de Tingo María - Huánuco 2014.

### **1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

El actual proyecto consideramos de relevancia puesto que constituirá un aporte científico que puede ser tomado como antecedente en la formulación de teorías ulteriores respecto a éste tema, además porque su tratamiento será llevado a través del método científico, siguiendo en consecuencia todas sus fases y caminos para su admisión como tal. Sobre la importancia técnica, servirá para el mejoramiento de la normatividad, ya que se busca regular normativamente un vacío normativo comprendido en el artículo 296° -B°, referido al delito de Tráfico de Insumos Químicos y Productos fiscalizados en cuanto que no establece ni precisa la sanción y para determinar la condena en la suma de lo decomisado, sino que establece sin un criterio de proporcionalidad igual sanción al instante de penalizar el acto comisivo.

Considero asimismo de trascendental importancia del presente proyecto de investigación, porque se va sentar un precedente académico respecto a que debe reorientarse ciertos aspectos de nuestro ordenamiento jurídico procesal penal, ya que en lo que se representa a este tema, materia de tratamiento es fundamental, toda vez que debemos establecer en el cuadro jurídico procesal penal la proporcionalidad al instante de determinar la pena en función a la suma de lo comisado y no dejar abierta al criterio de juzgados haciendo inefectivo el principio de proporcionalidad.



### **1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

Por la naturaleza de la investigación que abarca estudios referidos aspecto de la penalización que la misma que corresponde al juzgador, y es precisamente este hecho que es un limitante, porque muchos magistrados son renuentes a ser evaluados por sus decisiones, por tanto, se observa que no se encuentra suficientes medios de accesibilidad a tales informaciones.

Finalmente, otro factor limitante es el tiempo por lo que nuestra universidad no dispone de personal especializado para el asesoramiento personalizado de sus graduandos ni cuenta con docentes dedicados a éste aspectos importantes para el desarrollo de la investigación de sus estudiantes.

### **1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN**

Es viable desde un punto de vista económico puesto que el objeto de estudio está presente en nuestro medio local y las fuentes de información necesarios para su estudio y análisis se recabaran en la opinión y aporte de los abogados en ejercicio de nuestra ámbito por tanto consideramos que económicamente no es onerosa, asimismo el investigador cuenta con disponibilidad de tiempo tanto para su realización. En cuanto a los recursos se cuenta con el apoyo de un asesor externo que permite desarrollar metodológicamente el actual trabajo de investigación. Finalmente se cuenta con los materiales mínimos necesarios y con la coexistencia de bibliografía suficiente que permiten la sustentación teórica y metodológica para la efectiva ejecución.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.**

##### **2.1.1. A nivel Nacional:**

- **CANO LÓPEZ, Miluska Giovanna (2013)**, Tesis que lleva por título “La penalización en el tráfico ilícito de drogas en el Perú, Tesis para la licenciatura en Derecho. En la cual llega a la siguiente conclusión: Este delito se consuma cuando se receta, prescribe, administra o expender indebidamente medicamentos que contengan droga. Es irrelevante que se haya comprado o ingerido el medicamento que contiene droga. Suministro indebido de droga, El médico, farmacéutico, químico, odontólogo u otro profesional sanitario que indebidamente receta, prescribe, administra o expende medicamento que contenga droga tóxica, estupefaciente o psicotrópica, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cinco años e inhabilitación conforme al artículo 36°, incisos 1, 2 y 4.
- **RUIZ DELGADO, Fernando (2012)** Tesis que lleva por título “El delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga” Tesis para optar el grado de magister en Derecho penal, concluye que; por lo que llega a la siguiente conclusión: La sola referencia que la ley ha hecho a la “pequeña cantidad”, no basta por sí sola para solucionar el concurso de leyes cuando atendida la cantidad traficada, no pueda determinarse, mediante una simple operación cognoscitiva, la norma legal aplicable, siendo necesario reconocer la existencia de otros elementos que puedan ser determinantes a la hora de ayudar al fiscal y al juez a dilucidar el problema. Sin embargo, no puede el sentenciador, a la hora de resolver el caso “sub índice”, prescindir de este elemento, como ha acontecido en nuestra

jurisprudencia, bajo la amenaza de violentar el principio de tipicidad, puesto que más allá de la buena o mala técnica legislativa, es el elemento discriminante entre las figuras. Debe tenerse en cuenta que, si bien, la jurisprudencia de nuestros tribunales, por un lado ha reconocido la existencia de estos elementos, por otro ha desistido de la búsqueda de un significado de los conceptos “pequeña cantidad” y “consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo”. Ello no significa, como lo ha sostenido la Corte Suprema, que el concepto de “pequeña cantidad” sea un concepto vacío de contenido y tan solo una invitación al juez a buscar la solución en los elementos concomitantes del caso concreto, porque ello crea incertidumbre jurídica, vulnera el principio de tipicidad de las conductas incriminadas e impide determinar a priori la norma legal aplicable al hecho punible, al vaciar de contenido el elemento especializante.

### **2.1.2. A nivel internacional.**

- **CARBONELL, Miguel y Pedro GRÁNDEZ CASTRO (2010)**

Artículo científico que lleva por título “El principio de proporcionalidad en el derecho contemporáneo”. Artículo científico. México DF. Que llega a la siguiente conclusión:

Por principio, de manera concisa, se entiende como sinónimo de origen, fuente, causa, inicio, base o fundamento. De allí que transportando al campo de las ciencias, se entiende como el punto de partida de un razonamiento, como un axioma o como verdad teórica evidente, como esencia, como propiedad definitoria, como máxima, como aforismo, etc. Esta amplitud de significancia ha dado lugar para que en el ámbito del derecho, el término “principio” sea empleado en diversos sentidos; es decir según la naturaleza y especialidad de cada disciplina interna.

Así, en la teoría del derecho, concretamente en la teorización y definición de la naturaleza de la norma jurídica, se ha establecido que ésta puede manifestarse como regla o como principio. Es decir que, no solamente las reglas son entidades normativas, sino también lo son los principios. De allí que se predique en la doctrina moderna del derecho, fundamentalmente en el derecho constitucional y en la filosofía jurídica, que los principios constituyen normas jurídicas encargadas de ordenar, dentro del ámbito del objeto normativo, la realización de algo en la mayor medida posible según las posibilidades jurídicas y fácticas, en contraposición a las reglas que tienen mandatos determinados o definitivos que deben ser cumplidos.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. Inadecuada aplicación de los criterios normativos y facticos de los jueces**

Si el razonamiento jurídico se inicia con una primera aproximación a los hechos, éstos deben ser apreciados con desconfianza, pues están contenidos en versiones interesadas que presentan las partes en conflicto. Dichas versiones “narran” lo sucedido en el caso, acomodando los acontecimientos a una determinada estrategia para obtener un pronunciamiento jurídico favorable de parte del juzgador. Por ello, el razonamiento fáctico practicado por el juez no consiste en un acto de “interpretación”, sino en un acto de “convicción”, en una operación intelectual y volitiva mediante la cual, ante unas versiones presentadas, y en comparación analítica con los medios de prueba aportados durante el proceso, el juez decide qué hechos alegados están suficientemente probados y, por tanto, son establecidos como hechos sobre los cuales recaerá la calificación jurídica judicial.

Sin embargo, la convicción judicial no es una operación fácil ni “automática”. Requiere de experiencia, de capacidad analítica y de un

fuerte Siguiendo a Azabache, podríamos sugerir un cierto encaminamiento metódico para realizar esta primera aproximación a los hechos del caso, a saber:

1. Descomponer las versiones de las partes en datos de hecho.
2. Establecer las incógnitas correspondientes a los datos de hecho controvertidos.
3. Conducir la actividad probatoria para despejar tales incógnitas.
4. Realizar la correspondencia entre datos de hecho y datos de demostración para establecer judicialmente los hechos del caso

#### **2.2.1.1. Tráfico de drogas**

El tráfico ilícito de drogas es una de las conductas criminalizadas de mayor difusión social en el Perú de los años 80. Su constante presencia en los medios de comunicación le ha convertido en un suceso tan cotidiano, que el hombre de la calle comienza a considerar al narcotráfico como una característica de nuestra sociedad.

Al parecer, hoy en día "dedicarse" al tráfico de drogas no motiva los mismos escrúpulos ciudadanos de años anteriores. Según algunas fuentes, las estadísticas señalan que anualmente veinte mil peruanos se incorporan al TID. Quizás, el cambio operado en la actitud social puede tener alguna correlación con la imagen que se ha ido creando de los traficantes de droga. En ese sentido, la comunidad da la impresión de haber internalizado dos tipos de narcotraficantes más o menos convencionales. De un lado, se identifica como traficante al "paquetero" o "burro"; y de otro lado, se asimila también como traficante al "gringo" norteamericano o al "narco" colombiano. Es decir, que, en ambos casos, se visualizan los mismos prototipos de traficantes de drogas que aparecen en los telenoticieros o en las páginas policiales de los diarios.

Ahora bien, pese a que la prensa y la información policial describen siempre al traficante como un delincuente sumamente peligroso, resulta probable que el peruano de a pie siga temiendo más a los

"cogoteros" (asaltantes) y a los secuestradores, que a los narcos; incluso, que le produzcan mayor inquietud los "actos terroristas". Todo esto tiene un efecto racional dentro de la existente "espiral de intimidación". A ello asimismo hay que añadir, que los casos más sonados de detención de traficantes internacionales de alta eminencia, han manifestado a la sociedad que los detenidos no eran personas rechazadas, faltos de estimación y mucho menos "bandidos". Todo lo inverso, a través de estos narcotraficantes el habitante se ha inverso con altos empleados públicos, conocidos protagonistas de la acontecimiento político o distinguidos ejecutivos; es señalar, con personas de una notoriedad y estirpe social que de cualquier modo contrarrestan un juicio absolutamente dañino de parte de los miembros de su ambiente laboral, familiar o comunal.

#### **2.2.1.2. Descripción legal del tipo base.**

Artículo 296.-Tráfico ilícito de drogas.-El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico o las posea con este último fin, será reprimido con pena privativa de la libertad no menor de 8 ni mayor de 15 años, con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días multa e inhabilitación conforme al Artículo 36°, incisos 1, 2, y 4.

Señala la EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DL CODIGO PENAL, que el tráfico ilícito de drogas, precedentemente entendido en una ley especial, actualmente es contenido entre los delitos contra la salud pública. Lo que se procura resguardar es, esencialmente, la salud pública. En relación de la legislación anterior, el Código, también de la variación en cuanto a la sanción de los tipos legales, aclara que la tenencia de droga para que sea delito, debe tener como propósito el tráfico. Se insta, también, criterios para establecer si la droga ostentada tiene como propósito el consumo: correlación peso-dosis,

pureza de la droga y aprehensión de la misma. Asimismo se reprime el favorecimiento al cultivo.

La evolución desde el código penal ha sido la subsiguiente: Desde Decreto Legislativo N° 635 (3 de abril de 1991)

Promulgación del Código Penal que, entre otros asuntos, tipifica el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, sus agravantes y atenuantes, eximente, otros tipos delictivos, la situación de extranjeros condenados y los beneficios procesales y de ejecución penal.

Decreto Legislativo N° 753 (8 de Noviembre de 1991)

Ley de Bases en la Estrategia Integral de Desarrollo Alternativo para erradicar el tráfico ilícito de drogas con la participación de la población  
Ley N° 25428 (9 de abril de 1992)

Incorpora los artículos 296-A, 296-B en el Código Penal, el mismo que tipifican el lavado de dinero y la participación en operaciones relacionadas al tráfico ilícito de drogas.

✓ **Decreto Ley 25623** (21 de julio de 1992)

La Ley N° 28002 regulariza una penalidad diferente a los tres supuestos: pena privativa de la libertad de 8 a 15 años para los hechos de fabricación o tráfico; de 6 a 12 años en casos de tenencia con fines de tráfico; y, de 5 a 10 años en casos de comercialización de insumos.

Instituye un sistema de control y fiscalización de productos e insumos químicos dispuestos de ser derivados a la elaboración de pasta básica de cocaína, pasta lavada y clorhidrato de cocaína.

✓ **Ley 26223 (20 de agosto de 1993)**

Crea tipos delictivos enlazados al tráfico ilícito de drogas y modifica el artículo 296 del Código Penal, instaurando cadena perpetua por delito de lavado de dinero y penas más duras al tráfico ilícito de

drogas.

✓ **Ley N° 26247 (25 de noviembre 1993)**

Autorizan a las fuerzas armadas que persigan y detengan a involucrados en el Delito de Tráfico Ilícito de Drogas donde no existan dependencias de la Policía Nacional. Ley N° 26320 (2 de junio de 1994).

Añade el artículo 298 del Código Penal, referente al porte de "pequeñas cantidades" de droga. Ley N° 26332 (24 de junio de 1994)

Agregan en el Código Penal artículo concerniente a la sanción de la comercialización y cultivo de plantaciones de adormidera.

✓ **Decreto Supremo N° 82-94-PCM (3 de octubre de 1994)**

Ratifica el Plan Nacional de Prevención y Control de Drogas. Decreto Legislativo N° 824 (24 de abril de 1996)

Crea la Comisión de Lucha Contra el Consumo de Drogas (CONTRADROGAS) como ente rector encargado de diseñar, dirigir e implementar el Plan Nacional contra las Drogas en el Perú.

✓ **Ley N° 26600 (9 de mayo de 1996)**

Reemplaza el expresión narcotráfico por la frase "Tráfico Ilícito de drogas" en Leyes y Decretos Legislativos.

✓ **Decreto Supremo N° 013-97-PCM (3 de abril de 1997)**

Reglamento de la Comisión de Lucha contra el consumo de drogas.

La última ley que emanado modificaciones significativos, Ley N° 28002, que instituye numerosos cambios a la regulación penal del tráfico ilícito de drogas (TID), envolviendo lo concerniente con micro comercialización. Así, se pretende brindar una herramienta más para la actuación de los operadores del sistema penal a fin de enfrentar dicho flagelo, que, por cierto, no sólo debe abordar mecanismos de control penal, sino también extrapenales, que son en verdad



mucho más importantes.

#### **2.2.1.3. Bien jurídico protegido.**

BRAMONT ARIAS marca que el bien jurídico protegido en el tráfico ilícito de drogas es la salud pública, lo cual se encuentra, a su vez, señalado en el código penal en los delitos contra la salud pública. Por tanto nos hallamos ante un bien jurídico macro social, la salud pública.

FRISANCHO APARICIO marca que nos hallamos ante un ilícito de peligro abstracto o concreto- según conjetura contenidas en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal que por arremeter con la salud pública se dilapide con la simple intimidación potencial. Se trata, en suma, de un hecho penal en el que, por ministerio de la ley, se adelanta de defensa del bien jurídico amparado.

Para la existencia del delito tiene una secuela indiferente que la droga sea consignada al consumo nacional o al extranjero debido a que la salud pública es un valor universal y no está limitado de manera exclusiva a lo nacional. Por tanto, con la elaboración y el tráfico se aqueja asimismo a intereses allende a nuestras fronteras.

#### **2.2.1.4. Tipicidad objetiva**

Sujeto activo puede ser cualquier persona. Sujeto pasivo es la colectividad. La colectividad, es decir la propiedad sociedad porque es la titular de los bienes jurídicos protegidos (La salud pública, el medio ambiente). Es por eso que la colectividad es la afectada al cometerse este delito. Frisando Aparicio Manuel (2002) dice que el Estado es el que se convierte en parte civil, representará a la sociedad, para ser participe en el proceso (es representado por el procurador).

La interrogante céntrica gravita en establecer que se extiende por “droga” en cuanto al propósito material de este delito.

#### **✓ Objeto típico.**

A este respecto, se considera droga cualquier sustancia que,

independientemente de su interés terapéutica, opera sobre el sistema nervioso central alterándola conducta del individuo, pudiendo crear, tras su uso continuo, un fármaco dependencia.

Conforme a los convenios admitidos por el Estado Peruano bajo la concepción de FRANCISCO MUÑOZ CONDE se precisa: Drogas toxicas son sustancias que al margen de su finalidad terapéutica, operan sobre el sistema nervioso central de la persona iniciando su uso es continuo, una habitualidad o una fármaco dependencia. Este concepción asimismo se compromete para las sustancias psicotrópicas, que asimismo perturban el sistema nervioso central. La discrepancia está en el conocimiento de sus efectos, como se manifiesta en el organismo humano.

Se concibe por fármaco dependencia según la organización mundial de la salud (OMS), todo estado psíquico, y a veces físico, producido por la internación entre un organismo vivo y un fármaco; se determina por alteraciones de la conducta y que alcanzan perpetuamente un envión irresistible a tomar el fármaco en forma incesante o habitual a fin de experimentar sus efectos psíquicos y a veces para evitar el malestar producido por la privación.

- ✓ **Gonzáles Zorrilla, (2007)** expresa que la administración de los medicamentos es capaz de actuar sobre el sistema nervioso central del individuo hasta provocar en él una variación física o intelectual, la intento de nuevas alucinaciones la modificación de su estado físico. Esa alteración determinada por los efectos inmediatos (psicoactivos) o persistentes (crónicos), induce a una reiteración continua en el uso del producto. Su contenido de crear subordinación, física o psíquica, en el consumidor es necesariamente una de las ejemplares más significativos a la hora de precisar una sustancia como droga. Pero la dependencia no viene establecida únicamente por esa interacción entre la sustancia y el sistema nervioso central que, real y

objetivamente, tiene efectos bioquímicos agudos, constantes o crónicos a corto, medio o largo plazo. Es una situación más compleja, en la que asimismo interviene la estructura social donde se desenvuelve el sujeto, sus relaciones dentro de un grupo humano y la “agresividad” en los mecanismos del mercado del producto. Es este elemento dependencia está basada, necesariamente, una de las clasificaciones más controvertidas de las drogas: “duras o pesadas”, cuando crean adicción física, y “blandas o ligeras” cuando no la crean.

Al enfrentar el tema de la droga, y cerca de en el mismo instante de su axioma, nos encontramos con una serie de vocablos tales como “hábito”, “adicción”, “dependencia”, etc., íntimamente correspondidos con él. Los profesionales del tema han demorado varios años en hallar una definición específica para cada uno de los vocablos.

Se concibe como dependencia el “estado psíquico y a veces físico, debido a la composición entre un organismo vivo y una sustancia, que se determina por las modificaciones en el comportamiento, y por otras relaciones entre las que siempre se halla una pulsión a ingerir por diferentes vías esta sustancia con objeto de volver a percibir sus efectos psíquicos y, en ocasiones, evitar la angustia de la privación.

- ✓ **BRAMONT ARIAS, (1998)** La tolerancia es, por el inverso, un efecto predominantemente físico, especializado por la necesidad biológica de acrecentar continuamente la cantidad necesaria para obtener el efecto deseado.

La adicción conjetura un estado representado por la necesidad física indispensable de una proporcionada cantidad de droga en el organismo para el mantenimiento de la normalidad del mismo, llegando la dependencia hasta tal punto que la ausencia de la droga provoca en el mismo una serie de trastornos mentales o físicos que forman lo que se denomina síndrome de abstinencia, cuyas características dependen de la droga que haya creado la

adición.

En el tipo penal se apunta drogas toxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas. Todos estos vocablos ensamblan dentro del concepto de drogas toxicas, esto es, aquella que causa un daño a la salud; si debido a cualquier suceso, dilapidaran dicha propiedad se tomaran inocuas, no se configuraría el ilícito de tráfico ilícito de drogas, dada la ausencia de peligro motivada por impropiedad absoluta del objeto material, lo que nos permitiría hablar de un ilícito improbable. La conducta consiste en promover, favorecer o facilitar, el consumo ilegal de drogas mediante actos de fabricación o tráfico, o en poseer tales sustancias con este último fin.

- ✓ **MUÑOZ CONDE, (1992)** Con los vocablos PROMOVER FAVORECER O FACILITAR, se evidencia como nuestro legislador sigue la tendencia omnicomprendiva en lo que se ha llamado “ciclo de la droga”, es decir, la sanción de toda conducta que presuma una contribución, por mínima que sea, su consumo.

Pero hay que constreñir el Código Penal no sanciona toda promoción, favorecimiento o facilitación del consumo ilegal de drogas, sino solo aquellas conductas que se realizan mediante actos de fabricación o tráfico que consistan en su posición con dicho fin.

- **El Convenio de 1971, de Viena**, se refiere a las drogas psicotrópicas que en si son drogas tóxicas.
- Promover es propiciar, dar origen, iniciar a un consumo ilegal de drogas.
- También se comprende un segundo comportamiento que es el favorecimiento o facilitar (el que coadyuva) el consumo de drogas tóxicas. Quien favorece la droga no es partícipe, es autor.

#### **2.2.1.5. Tipicidad subjetiva**

La conducta del primer párrafo del artículo 296 se demanda

indefectiblemente el dolo, pero en el caso de posición se exige, conjuntamente, un elemento subjetivo del tipo equilibrado en la intención de destinar la posesión de droga al tráfico.

La conducta recogida en el segundo párrafo del artículo 296 del código penal necesita, asimismo a parte del dolo, un elemento subjetivo consistente en la intención de destinar al comercio en la elaboración de las drogas toxicas.

#### **2.2.1.6. Tentativa y consumación.**

En el primer párrafo del Art. 296 el ilícito se consuma cuando se promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de droga mediante actos de fabricación, tráfico o posesión.

Es aceptable, equivalentemente, la tentativa de tipo base del delito de tráfico de drogas. Divergiendo con BRAMONT-ARIAS, es de reflexionar que este ilícito es de peligro concreto, lo que envuelve, en orden a su consumación, que se necesitan favorecimiento, promoción o facilitación efectiva del consumo ilegal de drogas (poniendo en peligro la salud pública), siendo los actos de la primera parte del Art. 296 (fabricación o tráfico) sin este efecto real, formas imperfectas de ejecución.

#### **2.2.1.7. Pena**

Sera reprimido con pena privativa de la libertad no menor de ocho ni mayor, de quince años, con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa e inhabilitación conforme al artículo 36°, incisos 1, 2, y 4. El Código Penal de 1991 originalmente se instituyó equivalente sanción penal tanto a los actos de fabricación o tráfico de drogas, como posesión con fines de tráfico y de comercialización de insumos para la elaboración de droga, fijándose como sanción penal la privativa de libertad no menor de 8 ni mayor de 15 años. Sin embargo, las referidas conductas prohibidas afectan con distinta intensidad el bien jurídico protegido, que en nuestra legislación es la salud pública,

por lo que, acorde con un criterio de proporcionalidad de penas, ameritaba una sanción penal diferenciada.

Así, la Ley N° 28002 regula una penalización diferente a los tres supuestos: pena privativa de la libertad de 8 a 15 años para los actos de fabricación o tráfico; de 6 a 12 años en el caso de tenencia con fines de tráfico; y, de 5 a 10 años en el caso de comercialización de insumos.

### **2.2.2. La Proporcionalidad**

En cuanto Alexy (2002) señala que “(...) los principios son pautas que ordenen que algo sea ejecutado en la mayor medida viable, dentro de las posibilidades jurídicas y reales existentes. Por lo tanto son preceptos de optimización, que están determinados por el hecho que pueden ser efectuados en desigual grado y que la medida debida de su observancia no sólo depende de las posibilidades reales, sino también de las jurídicas.

Para Fernández Nieto (2009), señala la proporcionalidad muestra o expone un vínculo de correspondencia, paridad o proporción entre los objetos o cosas.

El principio de proporcionalidad: Suele estudiarse desde dos sentidos, el amplio y el estricto, pero éste último encuentra retraído dentro del primero.

Según el tratadista Sánchez Gil (2010): El principio de proporcionalidad, que también es conocido como “proporcionalidad de injerencia”, “prohibición de exceso”, “principio de razonabilidad”, entre otras apreciaciones, en contexto viene a ser un principio de naturaleza constitucional que accede calcular, inspeccionar y establecer que aquellas indiscreciones directas o indirectas, tanto en los poderes políticos como en los particulares, sobre el perímetro o esfera de los Derechos de la persona humana, reconozcan a juicios de ajuste, coherencia, necesidad, equilibrio y beneficio entre el fin ilícitamente protegido y los bienes jurídicos latentemente afectados o intervenidos,

de carácter que sean concurrentes con las normas constitucionales.

Asimismo Castillo Córdova (2008) ya sostenía que se trata de una herramienta hermenéutica que permite determinar la constitucionalidad tanto de la mediación o limitación como de la no intervención de los poderes públicos sobre los Derechos fundamentales.

Como Castillo Córdova (2008) El principio de proporcionalidad tiene su principio en la jurisprudencia Alemana, se encumbra a las sentencias dictadas en el siglo XIX por parte del Tribunal Supremo Administrativo Alemán en el área del derecho de policía. Luego el Tribunal Constitucional Alemán quien lo enaltece a categoría constitucional, en tanto se deriva del principio de Estado de Derecho. Con sucesión, el principio de proporcionalidad ha sido retraído e asociado como principio constitucional por el Tribunal constitucional Español sobre la asiente de tres razones esenciales: 1) que se sostiene en la negación u impedimento de la arbitrariedad, 2) que es un término el principio de Estado de Derecho y 3) tiene una justificación material.

Para Bernal Pulido (2005), el principio de proporcionalidad “acepta muchas fundamentaciones suplementarias, a saber: (1) la propia naturaleza de los principios de los Derechos fundamentales; (2) el principio del Estado de Derecho; (3) el principio de justicia; (4) el principio de interdicción de la arbitrariedad” (citado por Grández Castro 2010: 339).

Entonces expresaremos que el principio de proporcionalidad tiene su base o cimiento calificativo en el orden constitucional, en tanto se cambia en el juicio de proporción o empaste entre las acciones que el Estado realiza en el desempeño de sus fines y el respeto de los Derechos fundamentales de la persona humana. Lo que simboliza que el principio de proporcionalidad obtiene plena justificación en la esfera de la actuación de los poderes públicos, en tanto se explicita como filtro de armonía que impide que la diligencia del Estado exceda los límites reivindicatorios para el logro de utilidades colectivas cuando los

Derechos individuales son conmovidos o perjudicados injustificadamente. Se trata entonces, de otorgar correctamente a cada principio verificado lo que razonadamente le corresponde.

En efecto, según Fernández Nieto (2009) citando a Alexy, manifiesta que: El principio de proporcionalidad forma parte de los principios estructurales, cuya aprobación es indispensable para la satisfacción (óptima) del sistema jurídico. De ahí la secuela que, a medida que una regla ofrece menos libertad de movimiento, la razón que la legitimidad tiene que ser más fuerte esto es lo que ocurre en la metodología de los límites de los derechos fundamentales. De ahí la consecuencia que una regla no puede ser una correspondencia paralizada del 'si-entonces', sino que carga en su interior su propio suceso de superación. De lo dicho, se puede concluir señalando que el principio de proporcionalidad es una exposición racional de lo 'óptimo' y que, siendo el ordenamiento constitucional estructural, necesariamente el principio de proporcionalidad es innato en el método de la definición constitucional.

Empero, el principio de proporcionalidad se precisa y comprende a partir de dos dimensiones. Por un lado es entendido en un sentido amplio y, por otro, en un sentido estricto. En el sentido amplio, cuando se trata de evaluar si una intervención en un derecho fundamental o en un interés jurídico es una medida adecuada, necesaria y equilibrada con el orden de cosas; debiendo cada supuesto ser evaluado independiente, concatenada y armónicamente, bajo lo que se ha denominado el triple juicio de proporcionalidad y que comprende: (1) un juicio de adecuación o idoneidad de la medida, (2) un juicio de necesidad o indispensabilidad de la medida y (3) un juicio de ponderación o proporcionalidad en sentido estricto de los principios confrontados. En el sentido estricto, por el contrario, se trata de un juicio valorativo que se limita al ámbito de la ponderación de los principios encontrados y que juegan en sentido contrario como se explicará detalladamente más adelante.



La proporcionalidad en un sentido amplio engloba tres condiciones:

1. El requerimiento de educación a fin: envuelve que bien el juez o el legislador tiene que elegir la medida o sanción que sea correcta para lograr el fin que es la justicia. Para ello han de tener en cuenta el bien jurídico que se proteja. La sanción optima será cuantitativa y cualitativa adecuada al fin.
2. El requerimiento de la necesidad de la sanción: si se imputa una sanción superflua se comete una injusticia grave, para que la sanción sea indispensable tiene que darse tres requisitos: (los últimos dos dirigidas sobre todo al legislador, al juez solo en la medida en que tiene que individualizar).
  - a. La pretensión de menor necesidad posible o de interposición mínima: es decir, la pena que se impute ha de ser menos grave posible que la tengamos a disposición. Esta exigencia ha de exigirse tanto en el instante de la terminación de la sanción abstracta (o intrepidez en abstracto de la sanción: 10 a 15 años) como en la adherencia de la sanción en concreto (11 años).
  - b. El requerimiento de fragmentariedad: lo que representa que el legislador penal no le compete sancionar todos los ilícitos sino solo aquellos que vayan hacia bienes jurídicos susceptibles de protección penal y que solo se apela al DP hacia los ataques más graves e intolerantes.
  - c. El requerimiento de subsidiaridad: quiere decir que el Derecho Penal solo ha de interponerse de manera secundaria, cuando se manifieste que el resto de dispositivos del orden jurídico han fracasado en la defensa de un bien jurídico agredido. En primera instancia nunca debe intervenir en el Derecho Penal, solo en última ratio.
3. La proporcionalidad en sentido estricto: se requiere fundamentalmente al juez para que este ejecute un juicio de

ponderación o valoración donde valore la carga o gravedad de la sanción (la cual tiene que venir dada uno por determinados síntomas: peligro comportamiento, bien a proteger, etc.) y el fin que persigue con esa pena.

#### **2.2.2.1. La Proporcionalidad en sentido estricto**

Es una regla valorativa, ponderativa y material, cuya virtualidad se fija genéricamente en la prohibición de exceso y concretamente, en la interdicción de vaciar el contenido esencial del derecho objeto de restricción o limitación. Desde esta perspectiva, existen dos dificultades al aplicar esta regla en materia cautelar penal: una, la de fijar el contenido esencial de un derecho fundamental, y, otra, la de identificar los intereses en conflicto (más que identificar los intereses, el valor que deba dárseles y los criterios sobre los que asignar dicho valor).

El principio de proporcionalidad responde a la idea de evitar una utilización desmedida de las sanciones que conllevan una privación o una restricción de la libertad, para ello se limita su uso a lo imprescindible que no es otra cosa que establecerlas e imponerlas exclusivamente para proteger bienes jurídicos valiosos.

#### **2.2.2.2. El principio de proporcionalidad en el sistema constitucional peruano**

La Constitución de 1993 ha establecido en el último párrafo del artículo 200° de manera expresa el principio de proporcionalidad, al permitir a los jueces evaluar las medidas restrictivas de los derechos fundamentales, dictadas en estados de excepción [estado de emergencia y estado de sitio], a través de las acciones de garantía de amparo y habeas corpus. Del sentido literal de la norma pareciera que el principio se delimita al ámbito de estos supuestos de excepción, sin embargo, conforme a la doctrina jurisprudencial desarrollada por el Tribunal Constitucional, este principio al tener connotación constitucional comprende todo el ámbito del derecho, constituye un

principio angular del sistema jurídico de todo Estado Constitucional de derecho, como es el caso del Estado peruano, en tanto se convierte en el baremo para evaluar si las acciones desplegadas por los poderes públicos no lesionan los derechos fundamentales y, en caso de que sí lo hagan, estén fáctica y jurídicamente justificadas.

El Tribunal Constitucional, partiendo de los principios de unidad de la Constitución y de concordancia práctica, ha precisado que:

El principio de proporcionalidad se constituye en un mecanismo jurídico de trascendental importancia en el Estado Constitucional y como tal tiene por función controlar todo acto de los poderes públicos en los que puedan verse lesionados los derechos fundamentales, entre otros bienes constitucionales. Como tal, el principio de proporcionalidad se encuentra contenido en el último párrafo del artículo 200° de la Constitución, por lo que teniendo en cuenta los principios de unidad de la Constitución y de concordancia práctica, según los cuales la interpretación de la Constitución debe estar orientada a considerarla como un todo armónico y sistemático a partir del cual se organiza el sistema jurídico, evitándose en todo caso las contradicciones, entonces debe entenderse que cuando los poderes públicos pretendan la limitación de los derechos fundamentales o la imposición de sanciones, entre otros aspectos, deben observar el principio de proporcionalidad. (Exp. 0012-2006-PI/TC. f.j. 31)

Es a partir de esta precisión jurisprudencial del Tribunal Constitucional que se ha institucionalizado el principio de proporcionalidad como un principio fundamental del sistema jurídico constitucional; debiéndose señalar que no es el primer pronunciamiento jurisdiccional del máximo intérprete de nuestra constitución sobre el asunto, toda vez que ya lo había hecho en el expediente N° 0010-2000-AI/TC; en cuya sentencia aclara que el requerimiento de proporcionalidad para las medidas restrictivas de derechos no se ajusta a los conjeturados de un estado de excepción, como consideraría mostrar fielmente la Ley, sino que al

tener atributo de principio se proyecta a todo el ordenamiento jurídico, a manera que señala la doctrina jurisprudencial comparada y lo recoge el propio tribunal, el principio de proporcionalidad al derivar de la estipulación del estado de derecho, no solamente comporta una garantía de seguridad jurídica, sino que –además la efectivizarían de reales justicia material y precisas exigencias de justicia (f.j. 138 y 140). Si conforme es innegable que el principio de proporcionalidad se basa en la formalidad de la cláusula del estado de derecho y en el favor de la justicia, es tal vez tan igual, o más de importante que éstos, la dignidad humana como base fundante, en tanto constituye el fin supremo de la sociedad y el Estado, como reza el artículo 1° de la Constitución Política (Castillo Córdova 2008: p.117 y 118).

**a. Los sub principios de proporcionalidad.**

Como se mencionó (supra) que el principio de proporcionalidad conjetura un triple juicio. El Tribunal Constitucional ha determinado: En merito a la propia naturaleza el principio de proporcionalidad (es un dispositivo de intervención), su afectación invariablemente va a estar atañida con la afectación de un derecho fundamental o un bien constitucional (en tanto estos últimos son fines en sí mismos). En otros vocablos, si se establece que una medida estatal es exagerada no se está perturbando simplemente el principio de proporcionalidad, sino esencialmente el derecho fundamental o el bien constitucional afectando en la descrita medida estatal. El principio de proporcionalidad, tiene un presupuesto de necesaria valoración por parte de los poderes públicos cuando pretendan limitar un derecho fundamental, requiere evaluar convenientemente los siguientes sub principios: a) si la medida estatal que restringe un derecho fundamental es correcta para requerir el fin constitucional que se requiere con tal medida; b) si la medida estatal es rigurosamente ineludible; y, c) si el grado de

restricción de un derecho fundamental por parte de la medida estatal es proporcional con el grado de ejecución del fin constitucional que orienta la medida estatal. (Expediente N° 0012-2006-PI/TC. f.j. 32)

Examen o test de idoneidad o adecuación. Según el Tribunal Constitucional “La idoneidad consiste en la relación de causalidad, de medio a fin, entre el medio adoptado, a través de la intervención legislativa, y el fin propuesto por el legislador. Se trata del análisis de una relación medio-fin (Clérico 2000) (...)” (Expediente N° 00045-2004-PI/TC. f.j. 38). En efecto ha precisado que:

Este principio involucra que toda interferencia en los derechos fundamentales de una persona debe ser adecuada para provocar un objetivo constitucionalmente legal. Por tal atribución, presume la legitimidad constitucional del objetivo y la capacidad la medida sub examine para su consecución.

En este sentido, debe inspeccionarse si la medida legislativa es objetivamente correcta, en tanto que, si no lo es, el resultado será la manifestación de inconstitucionalidad de la misma. El legislador, al instante de practicar su función de creación de normas, puede elegir entre varias consideraciones para alcanzar sus objetivos, por lo que incumbe al Tribunal Constitucional examinar si los medios optados permiten lograr la producción de dichos objetivos y, en esa medida, si son apropiados de tal manera que faculden una restricción de un derecho fundamental. (Expediente N° 0030-2004-AI/TC. Fj.3)

Como señala Castillo Córdova, “el juicio de idoneidad exige que la agresión del contenido constitucional prima facie de un derecho fundamental debe seguir un propósito constitucionalmente idóneo y debe además ser acta para conseguir esa finalidad. Si la limitación, sacrificio o lesión de un

derecho fundamental cumple esta doble exigencia, deberá ser reflexionada como una medida que ha superado el juicio de idoneidad” (2010: 305).

Por supeditado, cuando se habla de idoneidad o adecuación se está haciendo mención a un tema de utilidad, de eficacia del medio empleado. Se trata pues de que la medida sea capaz de alcanzar materialmente el fin constitucional que persigue. De modo que el principio se presenta como término estrictamente factual y, por consiguiente, su optimización corresponde al ámbito de las posibilidades fácticas (Alexy 2010: 15).

Examen o test de necesidad según el Tribunal Constitucional: (...) para que una injerencia en los derechos fundamentales sea ineludible, no debe existir otra medida equivalentemente efectiva y adecuada para alcanzar el objetivo deseado y que conjeture una menor restricción para el derecho fundamental o una menor carga para el titular. Para ello, deben determinarse todas las medidas que el legislador podría haber utilizado y escoger la más benigna para el ejercicio del derecho fundamental, en tanto que el propósito que sustenta este principio es la de realizar el mínimo de intervención en el derecho fundamental. (Expediente N° 0030-2004-AI/TC F.j. 6)

A la razón se deduce que este test tiene como propósito primordial comprobar la presencia o no de medios alternativos al escogido y, detenerlos, si son menos abrumadores que este último. Se considera, como lo define Clérigo, mencionada por el Tribunal Constitucional (Expediente N° 0045-2004-PI/TC. F.j. 39), del análisis de una relación medio-medida. Lo que figura que el juicio de necesidad conjetura un proceso de cotejo entre el medio elegido y aquellos que hipotéticamente se hubiera podido adoptar para lograr el mismo fin constitucional; debiéndose concebir que los otros medios disponibles al

instante de la elección de la medida también deban ser correctos. Por tanto el examen de necesidad del medio o medida supone comprobar la representación de otros medios hipotéticos alternativos aptos y si son menos gravosos que el elegido.

En relación Fernández Nieto, señala que “la norma será necesaria si no hay otra más suave que tenga mayor o igual eficacia (sea, en su intensidad, extensión o duración). El principio de necesidad se construye sobre el de idoneidad (...) es decir, supone la coexistencia de varios medios útiles entre los que es viable escoger. Si, por el contrario, no hay más que una herramienta apta para la bienestar del propósito seguido, será por esclarecimiento necesario puesto que no habrá elección ni contraste posible” (2009: 359). En relación, cabe señalar que el juicio de necesidad no tiene por propósito elegir el medio más fuerte o más apto, por el contrario simplemente persigue expulsar al innecesario. Por ello se trata de una evaluación negativa que solo enjuicia si el medio escogido es correcto para alcanzar el fin concreto trazado, mas no tiene como objeto determinar si la medida en sí misma es o no necesaria; el juicio positivo corresponderá al de ponderación. En tanto se afirma que el sub principio de necesidad no simplemente se acepta el fin de la mediación en un sentido neutro, asimismo también el concreto grado de certeza de la medida (Fernández Nieto 2009: 359 y 375). En resultado, persiguiendo la definición alexiana diremos que, reflexionando que el principio de necesidad corresponde al orden factico, su *optimización* asimismo lo será de esta naturaleza: fáctica (Alexy 2010: 15).

**b. La proporcionalidad estricta o juicio de ponderación**

El principio de proporcionalidad en sentido estricto admite que

la mediación en los derechos fundamentales para que despliegue legitimidad constitucional debe tener un objetivo de satisfacción por lo menos equivalente al grado de afectación del derecho fundamental. En este sentido, Alexy define que la proporcionalidad en sentido estricto hace mención a una técnica de ponderación, que debe ser concebida del modo siguiente: “cuanto mayor es el grado de la no complacencia o de la afectación de un principio, tanto mayor tiene que ser la relevancia de la satisfacción del otro” (1993: 161). Esta técnica es llamada, por el autor mencionado, como “ley de la ponderación” y tiene como propósito la optimización de las posibilidades jurídicas, a diferencia de la idoneidad y necesidad que tienen como propósito la optimización de las posibilidades fácticas.

Se considera entonces, de solucionar los conflictos entre principios. Tal condición conflictiva muestra dos principios constitucionales que se encuentran contrastados. En tal conjetura, en la ponderación habrá siempre razones en batalla, intereses o bienes en conflicto. En la ponderación, como indica Prieto Sanchis: (...) hay siempre razones en pugna, intereses o bienes en conflicto, en suma, normas que nos suministran justificaciones diferentes a la hora de adoptar una decisión. Indubitadamente, en el mundo del derecho el resultado de la aprobación no ha de ser necesariamente equilibrio entre tales intereses, razones o normas; en ocasiones tal equilibrio, que envuelve un sacrificio parcial y compartido, se muestra improbable y entonces la ponderación desemboca en el triunfo de algunos de ellos en el caso concreto. En cambio, donde sí ha de existir equilibrio es en el plano abstracto o de la validez: en principio han de ser todos del mismo valor, pues de otro modo no habría nada que ponderar; sencillamente se impondría



el de más valor. (2010: 93-94)

La ponderación, según Alexy, puede dividirse en tres pasos. En un primer paso se debe definir el grado de la no satisfacción o de afectación de uno de los principios. En el segundo, se define la importancia de la satisfacción del principio que juega en sentido contrario. En el tercero, debe definirse si la importancia de la satisfacción del principio contrario justifica la restricción o la no satisfacción del otro (2009: 9).

El tribunal Constitucional, siguiendo el enfoque alexiano, ha señalado que: (...) para que una injerencia en los derechos fundamentales sea legítima, el grado de realización del objetivo de ésta debe ser, por lo menos, equivalente o proporcional al grado de afectación del derecho fundamental, comparándose dos intensidades o grados: el de la realización del fin de la medida examinada y el de la afectación del derecho fundamental, al representar una valoración ponderativa de intereses contrapuestos, permitiendo la observación de todas las circunstancias relevantes para el caso (...). (Expediente N° 0030-2004-AI/TC f.j. 9)

EL Tribunal Constitucional, con el propósito de ejecutar el estudio de Proporcionalidad de la manera más inmejorable, una técnica que puede comprender tres criterios y que concurrirían los siguientes: i) un primer criterio, que el balance entre medios y fines debe orientarse a establecer la fuerza de la restricción, para que, cuanto mayor sea la limitación, más importantes deban ser los intereses generales que la regulación proteja; ii) un segundo criterio, que cuanto mayor sea la importancia o jerarquía de los intereses perseguidos por la regulación, mejor podrán justificar una limitación en los derechos fundamentales; y, iii) como tercer criterio, que cuanto más afecte una intervención a los derechos fundamentales, deban ser más

cuidadosamente tenidas en cuenta las razones utilizadas para la justificación de la medida legislativa restrictiva (Expediente 0030-2004-AI/TC f.j. 9).

Para Fernández Nieto, (2009) refiere que “el test de Proporcionalidad en sentido estricto (...), introduce el efecto seguido en su estudio y cuando da positivo (...) frena o encierra la asechanza del fin a través de ese medio” (2009: 375). Para esta escritora “el juicio de proporcionalidad actúa, una vez que ha sido apartada la ilegalidad de las dos dimensiones que completan el vocablo de asimilación (...). Sólo en aquel tiempo, derivará a explorar, acto continuado, si ello, no obstante, la compostura es nula, superflua o exagerada en sentido propio, esto es, si dada su secuela sobre diferentes derechos, provee efectos descomunales a los que la obtención de tal cosa solicitaría y, en secuela, lo justificaría”.

Lo mostrado hasta aquí y que tiene que ver con la optimización jurídica de los principios, aceptando la teoría de que los mismos son preceptos de optimización, confiesa a lo que doctrinariamente se conoce como la propuesta conflictivista de los principios. Esta actitud sustenta que los principios en estar en rigidez constante, sobre todo en su inclinación de movimiento, alcanzando inclusive a chocar. Contexto que da lugar para que cuando eso ocurra se tenga que recurrir a la técnica de la ponderación acorde a los juicios metodológicos que se ha planteado al respecto, como sería en nuestro caso, los establecidos por el Tribunal Constitucional. Sin embargo, la actitud doctrinaria no es informe, menos se acepta con unanimidad la tesis conflictivista de los principios y, por ende, los juicios metodológicos del principio de proporcionalidad, en lo referido a su dimensión estricta, por lo menos.

Así, por muestra, Castillo Córdoba (2008), no acepta el choque

entre principios. Este autor sostiene que:

Admitir los derechos fundamentales como situaciones diferentes entre sí que tienden a entrar en choque, en la cual se soluciona a través de mecanismos que jerarquizan derechos (en abstracto o en concreto), trae como consecuencia la existencia de una suerte de derechos de primera categoría y otros de segunda. Esto representaría que cuando un derecho de segunda tiene el infortunio de cruzarse con uno de primera, queda apartado, quitado, afectado de su contenido jurídico, en buena cuenta, vulnerado. De este modo, mediante enfoques conflictivistas de los derechos fundamentales, se procura dar alcance y justificar contextos que, pendiendo de los contextos de cada caso, logran alcanzar a conformar efectivas transgresiones al contenido constitucional de los derechos.

Por otro lado, Rodríguez Calero, (1998) cuando se articula sobre la ponderación en el encuentro de derechos, indica que: La aprobación entre principios fundamentales no permite al juez constitucional preferir desenvueltamente como se ha de dar preferencia un derecho frente a otro. Éste ha de tener el avance, en primer lugar, que debe dar la máxima cobertura a todos los principios (derechos) que entran en problema, tiene que encaminar que éstos posean la mayor vigencia en el choque planteado. Los principios se consienten como órdenes de optimización que deben ser usados en la medida en que sea posible jurídica y fácticamente, por lo que el expositor debe otorgar la máxima eficacia a todos los derechos fundamentales que entran en conflicto.

Castillo Córdova (2008) propone la teoría conflictivista de los derechos donde la “interpretación armonizadora de los derechos fundamentales”. Determina su conjetura en el afirmado que: Si los derechos son contextos substancialmente

no opuestas entre sí, entonces la primera de las conjeturas a las que se debe de arribar es que los citados “conflictos” entre derechos fundamentales (...) no coexisten o, en todo caso, son sólo disfraces. Ningún derecho fundamental que realmente sea tal, obtiene un contenido constitucional que requiera y justifique un comportamiento que sea contrario con el contenido de otro derecho también fundamental.

Por tanto, arrancando como punto de inicio el enfoque del concepto de la interpretación armonizadora de los derechos fundamentales, el enaltecimiento o principio de proporcionalidad en strictu sensu se encarga de sopesar pretensiones de derechos, mas no los derechos en sí que por su naturaleza óntica no pueden estar en conflicto. Entonces, en el plano de la ponderación, se debe sopesar tanto los distintos intereses o pretensiones en juego como las circunstancias que tengan mayor peso por ser expresión del contenido constitucionalmente protegido del derecho fundamental.

Desde mi punto de vista, diré que el test de proporcionalidad en sentido estricto o juicio de ponderación supone que ante una correlación de principios, es decir en una relación de antagonismo, donde uno irrumpe el lado del otro, tienen por propósito restituir la ponderación jurídica a través de las razones de peso que evidencian el entrometimiento de un principio sobre el perímetro de otro principio. De allí que más alto sea el grado de incumplimiento o menoscabo de un principio, mayor tiene que ser la categoría de la ejecución del otro. En merito, simplemente cuando quede evidenciada la mediación Sobre un contenido de un principio por parte de otro, la proporción jurídica queda restablecido. De manera que la ponderación conjetura inexorablemente tres pasos: 1) En primer lugar: comprobar el grado de incumplimiento o menoscabo del

principio que estaría siendo perjudicado; 2) En segundo lugar, se debe actuar a evidenciar la importancia de la ejecución del principio contrario y, 3) En tercer lugar, se debe establecer si la categoría de la ejecución del principio contrario justifica el perjuicio o incumplimiento del otro; de forma que no se incida en un sacrificio innecesario. Todo esto representa un proceso de optimización del implícito fundamental de cada uno de los principios que se hallan dentro de la atmósfera superficialmente incompatible, de manera que cada uno sea plenamente efectivo. Por consiguiente, la ponderación no tiene como objeto desterrar o exceptuara un principio, sino que, ante diferentes razones, reordena el escenario jurídico y, como tal, restituye el equilibrio jurídico aparentemente trastornado.

Es una regla valorativa, ponderativa y material, cuya capacidad se fija genéricamente en la prohibición de exceso y concretamente, en la interdicción de vaciar el contenido esencial del derecho objeto de restricción o limitación. Desde esta perspectiva, existen dos dificultades al aplicar esta regla en materia cautelar penal: una, la de fijar el contenido esencial de un derecho fundamental, y, otra, la de identificar los intereses en conflicto (más que identificar los intereses, el valor que deba dárseles y los criterios sobre los que asignar dicho valor).

El principio de proporcionalidad responde a la idea de evitar una utilización largada de las penalidades que conllevan a una restricción de la libertad, para ello se circunscribe su uso a lo indispensable que no es otra cosa que instituir e imponerlas únicamente para proteger bienes jurídicos valiosos.

El principio de proporcionalidad en el derecho penal, para la dosificación punitiva o para los efectos de asignar una sanción penal debe tenerse presente que la intención fundamental está situada a buscar en el sujeto culpable su rehabilitación y

reinserción en la sociedad sin excluir los fines de prevención general, y, en tal sentido, su dosimetría no constituya un exceso y pierda su objetividad final; es de enfatizar que el legislador ha establecido las clases de pena y el quantum de estas, pero no de una manera fija y absoluta, por consiguiente se ha señalado los criterios necesarios para que el juzgador pueda individualizar judicialmente la pena y concretarla; que dentro de ese contexto debe observarse el principio de proporcionalidad- establecido como un criterio rector de toda actividad punitiva del Estado, para evitar perjuicio respecto al autor que sobrepase la medida de su culpabilidad por el hecho – que nos conduce a establecer el daño y la trascendencia de la acción desarrollada por el agente culpable bajo el criterio de la individualización, cuantificando la gravedad del delito y su modo de ejecución, el peligro ocasionado y la personalidad o capacidad del presunto delincuente que comprende la edad, educación, condición económica y medio social, conforme lo disponen los artículos cuarenta y cinco y cuarenta y seis del Código Penal.

El principio de proporcionalidad determinado en el artículo octavo del Título Preliminar del código penal, toda vez que la penalidad debe estar en correspondencia con la particularidad del ilícito, el número de infracciones cometidas y la proclividad del autor puesto en manifiesto en los hechos perpetrados así como sus condiciones personales, acorde con lo establecido en los artículos veintiuno, cuarenta y cinco y cuarenta y seis del Código Penal.

La sanción que determine el legislador al delito deberá ser conveniente a la importancia social del hecho. En este contexto no deben de aceptar sanciones o medidas de seguridad, exageradas o irracionales en relación con la prevención del delito. Hay que distinguir dos exigencias: La pena debe ser

proporcional al delito, es decir, no debe ser exagerada. La proporcionalidad se medirá con base en la importancia social del hecho. La necesidad de la proporcionalidad se desprende de la exigencia de una prevención general, capaz de producir sus efectos en la colectividad. De este modo, el Derecho Penal debe ajustar la gravedad de las penas a la trascendencia que para la sociedad tienen los hechos, según el grado de afectación al bien jurídico.

#### **2.2.2.3. Significado y contenido**

El principio de proporcionalidad suele analizarse desde dos sentidos, el amplio y el estricto, pero este último se encuentra encerrado dentro del primero. Efectivamente, la proporcionalidad en sentido amplio abarca tres requerimientos:

- La exigencia de educación a fin: embrolla que bien el juez o el legislador tiene que escoger la medida o penalidad que sea correcta para lograr el fin que es la justicia. En merito a ello se tiene que tener en cuenta el bien jurídico que se proteja. La sanción adecuada ha de ser cualitativa o cuantitativamente apropiada al fin.
- La exigencia de necesidad de pena: si se asigna una pena incorrecta comete una injusticia grave, para que la pena sea correcta tiene que darse tres requisitos: (los últimos dos dirigidas sobre todo al legislador, al juez solo en la medida en que tiene que individualizar).
- La exigencia de menor injerencia posible de intervención mínima: es decir, la penalidad que se asigne ha de ser menos grave posible de las que poseamos a disposición. Este requisito ha de requerirse tanto en el momento de la terminación de la sanción abstracta (o determinación en abstracto de la pena: 10 a 15 años) como en la fijación de la pena en concreto (11 años).

- La exigencia de fragmentariedad: lo que simboliza que al legislador penal no le corresponde sancionar todos los ilícitos sino sólo aquellos que caminen contra bienes jurídicos susceptibles de protección penal y que solo se apela al DP frente a los ataques más graves e irresistibles.
- La exigencia de subsidiaridad: quiere decir que el derecho penal solo ha de injerirse de manera secundaria, cuando se explique que el resto de mecanismos del orden jurídico han fracasado en la tutela del bien jurídico agredido. En primera instancia nunca debe intervenir el Derecho Penal, sólo en última ratio.

La proporcionalidad en sentido estricto: se requiere fundamentalmente al juez para que este realice un juicio de ponderación o valoración donde valore la carga o gravedad de la sanción la cual tiene que venir dada por determinados indicios: gravedad conducta, bien a proteger, etc.) Y el fin que persigue con esa pena.

Comercialización de insumos químicos y productos.- Siguiendo la línea político criminal fijada por el legislador, en el marco del tráfico ilícito de drogas destaca también la penalización de actos muy alejados a la concreta comercialización de estupefacientes y sustancias prohibidas; en el sentido de cerrar espacios de impunidad a toda aquella conducta que tenga vinculación con el tráfico de drogas. En efecto, ciertas sustancias prohibidas, como el clorhidrato de cocaína, requiere para su elaboración de una serie de insumos, o dígame materias primas; Como se sostuvo, la prohibición jurídico-estatal no solo se orienta hacia los actos propios de comercio de droga ilegal, sino también sobre aquellos insumos o materias primas que se emplearan para su elaboración; de forma que la represión penal se extiende en todo circuito delictivo.

El Artículo 296-B Sobre tráfico ilícito de insumos químicos y productos, nos refiere normativamente a “El que importa, exporta, fabrica,



produce, prepara, elabora, transforma, almacena, posee, transporta, adquiere, vende o de cualquier modo transfiere insumos químicos o productos, sin contar con las autorizaciones o certificaciones respectivas, o contando con ellas hace uso indebido de las mismas, con el objeto de destinarlos a la producción, extracción o preparación de drogas, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de diez años con sesenta a ciento veinte días multa”, es decir, como es de verse de la redacción típica, se trata de un aparente delictivo de corte “omnicomprensivo”, al incluir una serie de verbos rectores y de adjetivación, que en realidad no resultan de todo necesario, bastaría con referirse a todos aquellos actos vinculados a la elaboración de TID, es decir los insumos a ser empleados en la fabricación de estupefacientes.

Según MATCHINI BARTHELMES, J. (1995) La producción supone la producción de un determinado producto, creación de un determinado bien de consumos, para luego ser colocado en el mercado; “e acopio” toma lugar con la recolección de la materia prima, su aprehensión en determinada cantidad para poder ser distribuida a través de los proveedores. Mientras que la “comercialización” implica un acto posterior, es decir, cuando el agente coloca el producto ilegal en el mercado, cuando oferta los insumos a quienes elaboran la droga prohibida.

La financiación importa proveer de fondos económicos suficientes a quienes tienen la labor de producir, acopiar y/o comercializar los insumos y materias primas; se manifiesta un acto de colaboración cuya naturaleza jurídica se ajusta a los términos de una complicidad.

Como se puede apreciar de la lectura del tipo legal que contiene el párrafo del artículo 296º- B, el legislador está tipificado con carácter autónomo y específico un acto anterior a la fabricación o al tráfico de drogas. Se trata, pues, de actos preparatorios que por razones de prevención general son criminalizados de modo independiente y

autonómico, tanto por motivos de política criminal como por motivos socio pedagógico que despliegan las normas jurídicos penales.

El dispositivo in comento considera punibles conductas vinculadas al suministro y expendio de materias primas o insumos que emplea en la elaboración de droga fiscalizadas.

La comercialización de materias primas o insumos pueden manifestarse en cualquiera de las distintas formas que anuncia mencionado inciso 7 del artículo 89° del DL N° 22095. La posesión de materias primas o insumos con fines de comercialización ha de ser considerada como un acto de plena realización típica, al constituir una figura delictiva de “mera actividad”, siempre que tenga la finalidad de destinarlos para su comercio.

A efecto de deslindar la antijuridicidad de los actos de comercialización, resulta pertinente acudir a las disposiciones sobre el control de insumos contenidas en el Decreto Ley N° 25623, (el mismo que ha sido derogado por la Ley N° 28305 de julio 2004, esta Ley todavía no entra en vigencia toda vez que no ha sido reglamentada vía la normatividad correspondiente).

La cantidad de los insumos o de la materia prima que se comercializa no afecta la tipicidad. Sin embargo, su menor volumen permitiría que se pueda aplicar el efecto atenuante que contempla el artículo 298° del CP, según la previsión descrita en su inc.2).

El tipo objetivo exige la concurrencia del dolo, conciencia y voluntad de realización típica. El legislador ha determinado normativamente que el agente debe actuar a sabiendas que los insumos o materiales primas serán empleados en la elaboración de drogas toxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas; exterioriza una ulterior intencionalidad del autor, que debe ser conceptuado como un elemento subjetivo del injusto de “naturaleza trascendente”.

Peña Cabrera Freyre, (2001) Siguiendo la postura adoptada en otros trabajos monográficos, entendemos que el conocimiento del riesgo

típico de la conducta generada por el autor es mecanismo definidor por todo tipo de dolo, por lo que la variante eventual resulta plenamente admisible. El error, la ignorancia o la acción negligente también harán atípica la acción que ejecute el agente.

Dicho lo anterior, si es que el acopio y/o producción de los insumos o materias primas no están destinados a la elaboración de drogas ilegales, al orientarse a la producción de sustancias legales, la conducta será “atípica”; de tal forma, resulta importante que la verificación del comportamiento prohibido de datos objetivados que en consuno puedan dar una seguridad de que la posición de dichos objetos tienen por fin la elaboración de estupefacientes ilegales y no en merced a una actividad comercial y/o industrial lícita.

FONTAN BALESTRA, C (1988) Continuando con la línea argumental propuestas en el inciso anterior, la relevancia jurídico – penal de la actual conducta requiere de la presencia de los elementos objetivos y subjetivos para dar por afirmada la tipicidad penal del comportamiento; en tal medida, no basta que el agente sea detectado con la materia prima o los insumos, sino que deben verificarse actos en sí objetivos, que indiquen con seguridad que dicha tenencia habría de destinarse a la comercialización del objeto material del ilícito. De no ser así, se estarían penalizando meros actos de sospecha o tomando lugar una variante de Derecho Penal de autor.

En cuanto esta modalidad del injusto típico, tampoco cabe admitir la tentativa, pues una frustración del tráfico de los insumos o materiales primas importa ya una fase posterior a la consumación del presente delito; los actos precedentes de la mera tenencia de los insumos o de la materia prima se encuentran totalmente fuera de la esfera de sanción. En el caso de la modalidad típica de la comercialización de materias primas, no tiene que acreditarse una transacción efectiva del objeto, bastando su colocación en el mercado, los comportamientos anteriores serían el acopio y/o la producción, por lo que no sería

correcto calificarlo como un delito tentado, al constituir actos plenamente típicos.

El comportamiento del comercio ya implica una conducta consumada de comercialización, aun cuando dicha oferta no sea, finalmente aceptada por el potencial comprador.

Bramont Arias (1999) nos indica que la tentativa se configuraría mientras el sujeto activo tenga en su poder los insumos o materias, en tanto, se demuestre que los tiene con el objeto de destinarlos para el comercio; en caso contrario, dicha conducta sería impune.

En ese contexto, para deducir al juzgador la ordenación al tráfico, la totalidad de los supuestos será necesario realizar un juicio de intenciones, de valor, o inferencia por su parte. Este juicio puede emitirse tras la observación y valoración y un conjunto de datos reveladores de los móviles expectativos del poseedor. La tenencia de drogas pre ordenadas al tráfico tiene que descansar sobre la percepción del elemento subjetivo o internacional inaprensible como tal por los sentidos, pero cuya concesión ha de derivar de valoración de los actos externos objetivos directamente comprobables.

En conclusión, la posesión de drogas no sólo será punible si concurre en ella la intensión de traficar y, en consecuencia, para su sanción deberá probarse la concurrencia de dicho elemento subjetivo del tipo. Por lo que admitir un régimen de presunciones basado en la modalidad iuris tantum comportaría consecuentemente, una alteración de la carga de la prueba, lo que sería inadmisibles en un proceso penal y contrario al principio de presunción de inocencia; dicha labor, en cuanto a la pretensión probatoria, recae sobre el órgano acusador público (MP).

- ✓ **Naturaleza del delito.-** El tráfico ilícito de insumos químicos no es una actividad delictiva convencional, en el entendido que el objeto material del ilícito no es ilícito, de origen, habida cuenta que ingresa al circuito económico nacional para la ejecución de alguna actividad

productiva, tornándose en ilícito, al instante en que ocurre el quiebre en su circulación legal con el objeto de su destinación a la elaboración ilegal de drogas; por consiguiente, el principal objetivo, será de inicio, el establecimiento del “punto de desvío”, es decir, fijar el momento y lugar en donde se realiza el quiebre de la actividad legal hacia la ilegal. El desvío de insumos se ha transformado en una actividad “especializada” que actúa por regla general, de manera paralela al tráfico ilícito de drogas, advirtiéndose el uso del materia prima en la cadena ilícita, en la cual cada segmento cumple un determinado rol, partiendo de la empresa desviadora que justifica los egresos bajo distintas formas, seguido de los acopiadores que obtienen los IQPF bajo diferentes modalidades a fin de abastecer el mercado negro, detrás de quienes se encuentran, en algunos casos, los financistas que dirigen la actividad y aportan los capitales. También tenemos a los intermediarios quienes adquieren el producto, que luego emplean a los transportistas, específicamente contratados para dicho fin, quienes por medio propio o terceros, acondicionan los insumos a fin de ser trasladados a las zonas adyacentes a los centros de producción de drogas en cuyo lugar son distribuidos de manera local y atomizada.

- ✓ **Objeto material del delito.**-Conforme se puede proponer en el texto de los artículos 296 tercer párrafo y 296 B del Código Penal, corresponde a «tipos abiertos», en donde el objeto material “insumos” o “insumos químicos o productos”, no se constriñe a los insumos químicos y productos fiscalizados que corresponde al orden administrativo, sino se refiere a cualquier sustancia idónea para producir drogas. La parte sustancial, es demostrar la capacidad de los insumos, mucho de los cuales son conocidos como “insumos sustitutos”, en la elaboración de droga y el nexo causal del comportamiento, con el objeto de su desvío: elaborar drogas. Es decir, que el autor conocía, que tal era el propósito; que si bien, no lo iba a ejecutar personalmente, pero, que es la tendencia interna a fin que un

tercero culmine su empleo ilícito.

### 2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

- ✓ **El principio de proporcionalidad:** Alega a la idea de no permitir un uso desmedido de las penalidades que sobrellevan una privación o una restricción de la libertad, para ello se circunscribe su uso a lo necesario que no es otra cosa que instituir e imponerlas exclusivamente para proteger bienes jurídicos valiosos.
- ✓ **Droga:** Es todo fármaco o principio activo de un medicamento, elemento biológico de origen natural o producto obtenido de el por diferentes métodos, o sustancia producida artificialmente, que produce efectos en el sistema nervioso central modificando el estado de ánimo o produciendo placer, y que puede tener potencial de abuso
- ✓ **Insumo:** Es todo cuanto es utilizable para el uso y el desarrollo de la vida humana, a partir lo que hallamos en la naturaleza, incluso lo que creamos nosotros mismos, es decir la materia prima es una cosa. En general los insumos pierden sus propiedades y características para convertirse y de esta manera formar parte del producto final.
- ✓ **La fiscalización:** Reside en inspeccionar y examinar una diligencia y actividad para evidenciar y comprobar si cumple con la normatividad reinante o dominante. En el sector privado, la inspección o fiscalización logra o puede ser determinada o decretada por el Estado.
- ✓ **Tráfico de drogas:** El principal problema que afecta a América Latina en materia de tráfico de drogas es la exportación de cocaína, dado que la totalidad de dicho producto se produce en la región.

## **2.4. HIPÓTESIS**

### **2.4.1. Hipótesis general**

La inadecuada aplicación de criterios normativos y facticos por parte de los jueces penales de Tingo María para emitir sentencia, en delitos de Tráfico Ilícito de Drogas, vulneran en alto grado el principio de proporcionalidad de las penas.

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

- a) Los criterios normativos que vulneran el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito son multivariados, entre ellos tenemos: la imprecisión del Art. 296–B, del Código Penal, la omisión del Ministerio Público para solicitar peritaje que determine la cantidad Insumos Químicos y Productos Fiscalizados Comisados, en los juzgados de Tingo María, 2014
- b) Los criterios facticos que vulneran el principio de proporcionalidad de la pena en los delitos de tráfico ilícito son multivariados, entre ellos tenemos la deficiente capacitación de los magistrados, la no consideración de los jueces penales en la cantidad de drogas comisado en los juzgados de Tingo María, 2014.
- c) El bajo nivel de conocimiento sobre la aplicación del principio de proporcionalidad que muestran los magistrados en sus sentencias de procesos de tráfico ilícitos de drogas en los juzgados penales de Tingo María- Huánuco 2014.

## **2.5. VARIABLES**

### **2.5.1. Variable independiente: ( $V_x$ ):**

Inadecuada aplicación de los criterios normativos y facticos de los jueces.

### **2.5.2. Variable dependiente: ( $V_y$ ):**

Vulneración del principio de proporcionalidad de la pena.

## 2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES(Dimensiones e Indicadores).

| Variables  | Dimensiones           | Indicadores                                 |
|--|-----------------------|---|
| <b>V. Independiente</b><br><br>Inadecuada aplicación de criterios normativos y fácticos. | Normativa             | Imprecisión de la norma                     |
|  |                       | No fijación del quantum punible             |
|  | Fáctica               | Omisión de peritaje                         |
| <b>V. Dependiente</b><br><br>Vulneración del principio de proporcionalidad de las penas. | Condición social      | Escasa instrucción<br>Precariedad económica |
|  | Atenuantes            | Inicial<br>Reincidente                      |
|  | Idoneidad             | Situación recíproca                         |
|  | Quantum del precursor | Cantidad punible                            |



## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación es de tipo aplicada porque con ella se tratará de investigar hecho que ocurren en la realidad

##### 3.1.1. Enfoque

El enfoque es cuantitativo, porque se van a medir los indicadores de las variables materia de la investigación

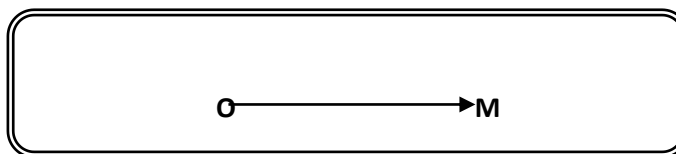
##### 3.1.2. Alcance o nivel

**Descriptivo – Explicativo:** Porque se va a describir los criterios normativos y fácticos a tomarse en cuenta al momento de determinar el quantum de la pena en la sentencia; e igualmente se van a explicar los aspectos a tenerse en cuenta en la proporcionalidad del quantum de la pena a fijar en la sentencia en los delitos de tráfico ilícito de drogas.

##### 3.1.3. Diseño

###### Esquema del diseño de investigación

La presente investigación tiene el diseño No experimental descriptivo simple, cuyo esquema es:



Dónde:

O = Observación

M = Muestra

#### 3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

##### • Población

La población de estudio estará constituida por los todos los operadores judiciales entre fiscales y jueces penales de Tingo María,

siendo un total de 49 magistrados; también se analizarán 06 expedientes judiciales del año 2014 en delitos de Tráfico Ilícito de Drogas de los juzgados penales de Tingo María.

|  |   |
|--|---|
| Componentes de la Unidad de análisis                       | Cantidad                                |
| Fiscales, Jueces penales y operadores judiciales           | 49 integrantes                          |
| Expedientes de tráfico ilícito de drogas fenecidos al 2014 | 06 unidades                             |
| Total  | 55 componentes de la unidad de análisis |

- **Muestra** de estudio será de tipo No Probabilística en su variante intencional, es decir, estará a criterio del investigador y lo constituyen 17 sujetos de estudio entre fiscales penales, jueces penales junto con sus asistentes jurisdiccionales; También como objetos de análisis lo constituyen 06 Expedientes penales en materia de Tráfico Ilícito de Drogas en la sede judicial de Tingo María correspondientes al año 2014.

### 3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

| Técnicas            | Instrumentos   |
|---------------------|--|
| El Fichaje          | <b>Fichas</b> textuales y resumen para el recojo de información a las fuentes de información para el marco teórico |
| Encuesta            | <b>Cuestionario</b> con preguntas cerradas que se aplicaron a los fiscales y jueces penales                        |
| Análisis documental | <b>Matriz de análisis</b> de información de las carpetas fiscales  |

#### ✓ Técnicas para el procesamiento y análisis de datos

Una vez aplicados los instrumentos de recolección de datos como la encuesta y el análisis de los Expedientes, se procedió a la tabulación y el análisis respectivo de los resultados a través de la estadística

descriptiva, considerando la frecuencia y el porcentaje simple; pasándose a realizar la interpretación a partir de nuestro marco teórico y de los mismos resultados para esto proceso utilizamos las tablas y gráficos en forma de barras. Para la comunicación de los resultados se utilizaron los cuadros de distribución estadística y los gráficos respectivos.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS

Los resultados se indican en cuadros y gráficos, según el cuestionario aplicado en la recolección de datos.

#### ✓ RESULTADO DE LAS ENCUESTAS APLICADAS A JUECES PENALES Y FISCALES

##### PREGUNTA Nº 01

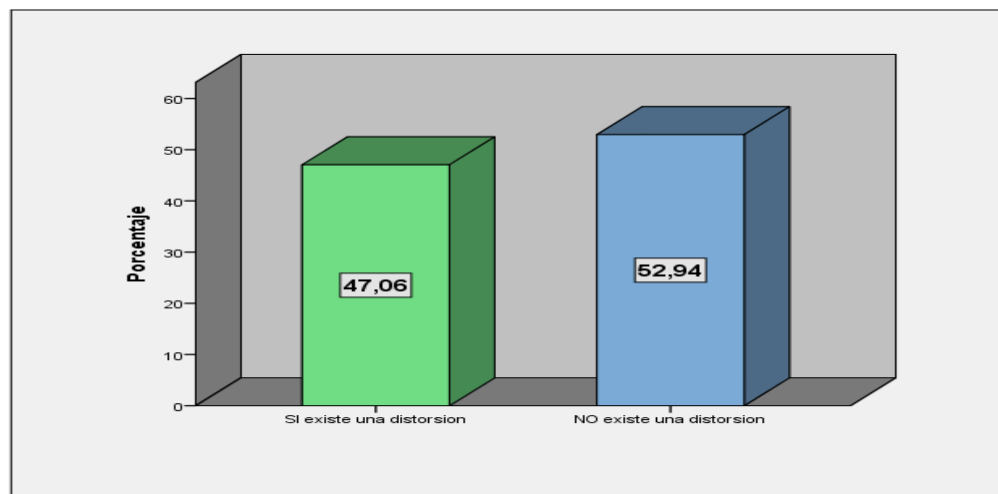
1. ¿Cree Ud. que hay una distorsión del principio de proporcionalidad al aplicarle penas similares a quien transporta Insumos Químicos y Productos Fiscalizados en pequeñas cantidades frente aquella persona que transportan grandes cantidades?

**CUADRO Nº 01**

| Respuestas Alternativas  | fi | %     |
|--------------------------|----|-------|
| Si existe una distorsión | 8  | 47.06 |
| No existe una distorsión | 9  | 52.94 |
| Total                    | 17 | 100   |

Fuente: Cuestionario  
Elaboración: El tesista

**GRAFICO Nº 01**



Fuente: Cuadro Nº 01  
Elaboración: El tesista

## ANALISIS E INTERPRETACION

Se advierte en el actual cuadro y grafico que el 47.06% de los jueces encuestados indican que si existe una distorsión del principio de proporcionalidad, mientras que el 52.94% de los jueces encuestados indican que no existe una distorsión del principio de proporcionalidad.

### PREGUNTA Nº 02

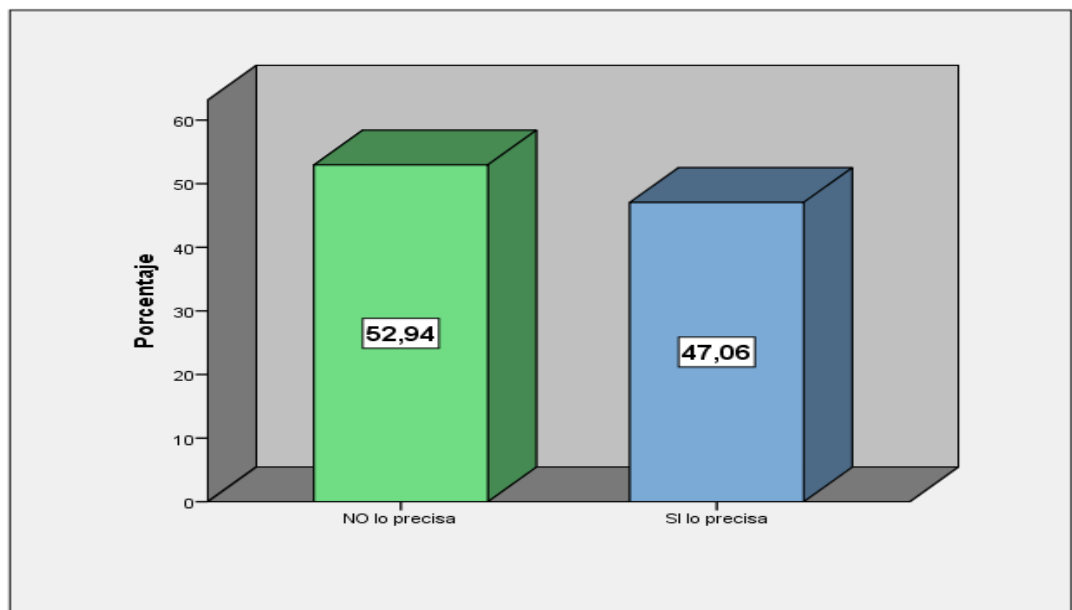
2. ¿Precise si el Código Penal prevé micro comercialización y micro producción de materias primas o insumos para ser destinado a la elaboración de drogas?

CUADRO Nº 02

| Respuestas Alternativas | fi | %     |
|-------------------------|----|-------|
| No lo precisa           | 9  | 52.94 |
| Si lo precisa           | 8  | 47.06 |
| Total                   | 17 | 100   |

Fuente: Cuestionario  
Elaboración: El tesista

GRAFICO Nº 02



Fuente: Cuadro Nº 02  
Elaboración: El tesista

## ANALISIS E INTERPRETACION

Se advierte en el presente cuadro y grafico que el 52.94% de los jueces encuestados indican que el Código Penal no precisa sobre micro comercialización y micro producción de materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración de droga y el 47.06% de jueces encuestados indican que si lo precisa.

### PREGUNTA Nº 03

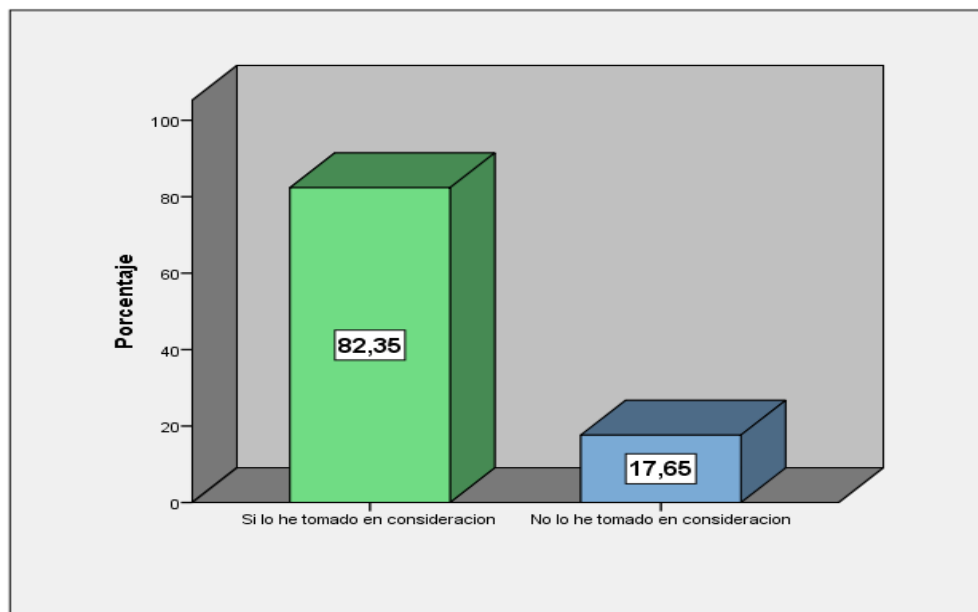
3. En su experiencia como Magistrado, durante los actos de investigación, para efecto de determinar la pena en un proceso por Tráfico de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados, ¿ha tomado en consideración la cantidad de insumo comisado?

CUADRO Nº 03

| Respuestas Alternativas            | fi | %     |
|------------------------------------|----|-------|
| Si lo he tomado en consideración   | 14 | 82.35 |
| 3.No lo he tomado en consideración | 3  | 17.65 |
| Total                              | 17 | 100   |

Fuente: Cuestionario  
Elaboración: El tesista

GRAFICO Nº 03



Fuente: Cuadro Nº 03  
Elaboración: El tesista

## ANALISIS E INTERPRETACION

En el actual cuadro y grafico estadístico de un total de 17 jueces encuestados el 82.35% de jueces encuestados indican que si tomaron en consideración la cantidad de insumo comisado y el 17.65% de jueces encuestados indican que no tomaron en consideración la cantidad de insumo comisado.

### PREGUNTA Nº 04

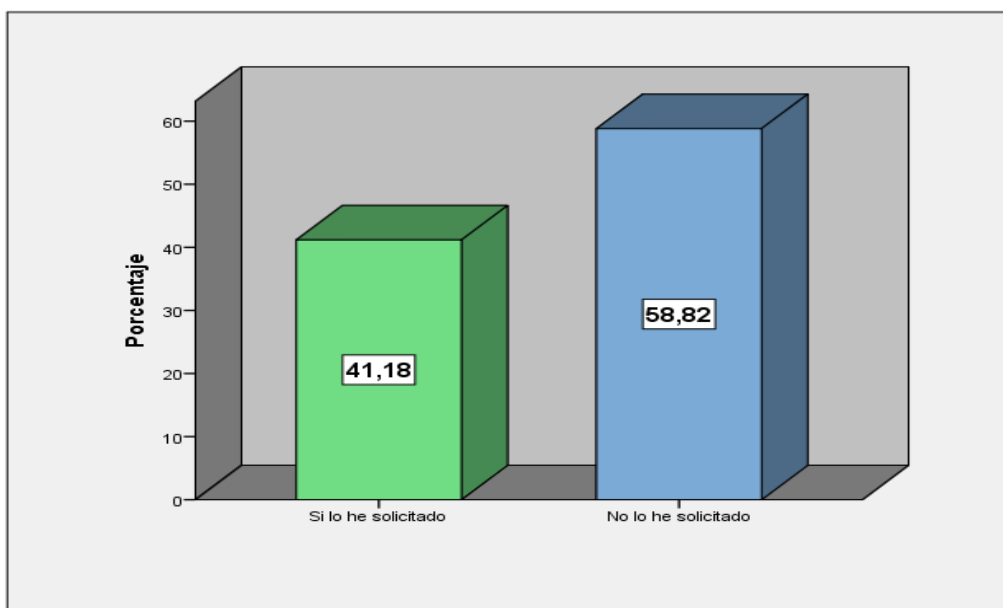
- c. En su experiencia como Magistrado ¿ha solicitado un peritaje a fin de determinar si la materia prima o insumo comisado sobrepasa o no para la producción de cincuenta gramos de pasta básica de cocaína, a fin de determinar el tipo penal y la pena concreta?

**CUADRO Nº 04**

| Respuestas Alternativas | fi | %     |
|-------------------------|----|-------|
| Si lo he solicitado     | 7  | 41.18 |
| No lo he solicitado     | 10 | 58.82 |
| Total                   | 17 | 100   |

Fuente: Cuestionario  
Elaboración: El tesista

**GRAFICO Nº 04**



Fuente: Cuadro Nº 04  
Elaboración: El tesista

## ANALISIS E INTERPRETACION

En el presente cuadro y grafico estadístico de un total de 17 jueces encuestados el 41.18% de los jueces encuestados indican que si solicitaron un peritaje para determinar si el insumo comisado sobrepasa o no para la producción de 50 de PBC, mientras que el 58.82% de jueces encuestados indican que no lo solicitaron.

### PREGUNTA Nº 05

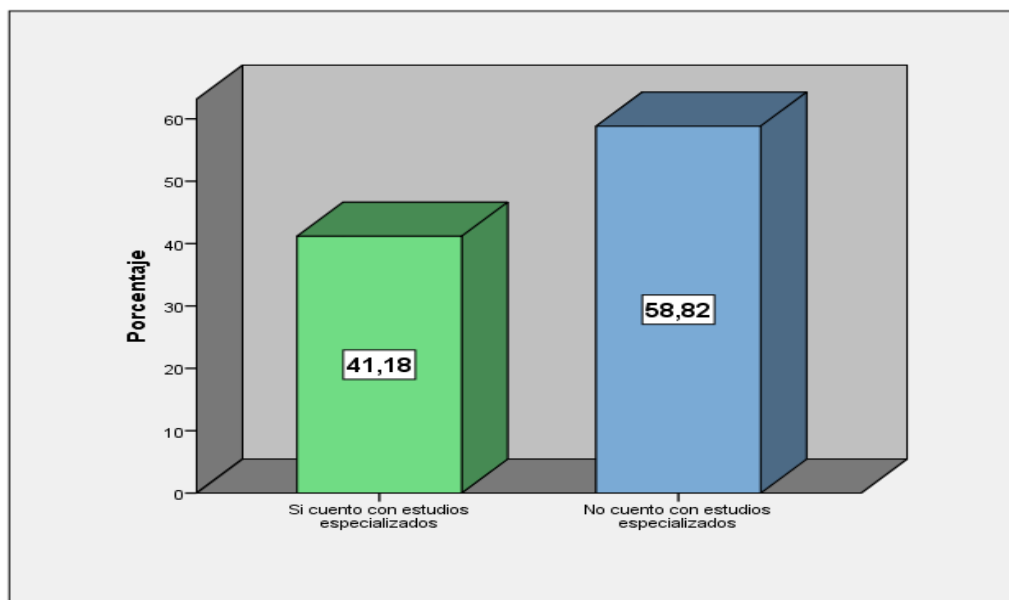
4. ¿Cuenta con estudios o capacitación respecto a delitos de Tráfico Ilícito de Drogas, desvío de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados?

**CUADRO N º05**

| VARIABLES                             | fi | %     |
|---------------------------------------|----|-------|
| Si cuento con estudios especializados | 7  | 41.18 |
| No cuento con estudios especializados | 10 | 58.82 |
| Total                                 | 17 | 100   |

Fuente: Cuestionario  
Elaboración: El tesista

**GRAFICO Nº 05**



Fuente: Cuadro Nº 05  
Elaboración: El tesista



## ANALISIS E INTERPRETACION

Se advierte en el cuadro y grafico estadístico que el 41.18% de jueces encuestados si cuentan con estudios o capacitación respecto a delitos de Tráfico Ilícito de Drogas, Desvío de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados y el 58.82% de jueces encuestados indican que no cuentan con estudios especializados.

### PREGUNTA Nº 06

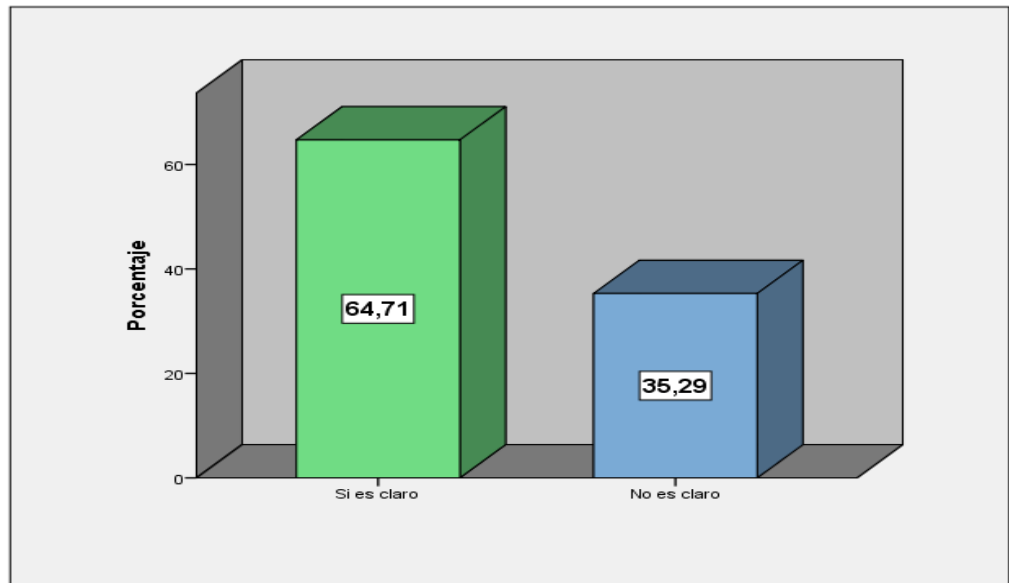
5. ¿Considera que el tercer párrafo del Art.296º del C.P sobre materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración ilegal de drogas, es claro?

**CUADRO Nº 06**

| VARIABLES      | fi | %     |
|----------------|----|-------|
| Si es claro    | 11 | 64.71 |
| 4. No es claro | 6  | 35.29 |
| Total          | 17 | 100   |

Fuente: Cuestionario  
Elaboración: El tesista

**GRAFICO Nº 06**



Fuente: Cuadro Nº 06  
Elaboración: El tesista

## ANALISIS E INTERPRETACION

Se advierte en el actual cuadro y grafico que el 64.71% de jueces encuestados indican que si es claro el tercer párrafo de Art.296 del C.P sobre materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración ilegal de drogas y el 35.29% de jueces encuestados indican que no es claro dicho párrafo.

### PREGUNTA Nº 07

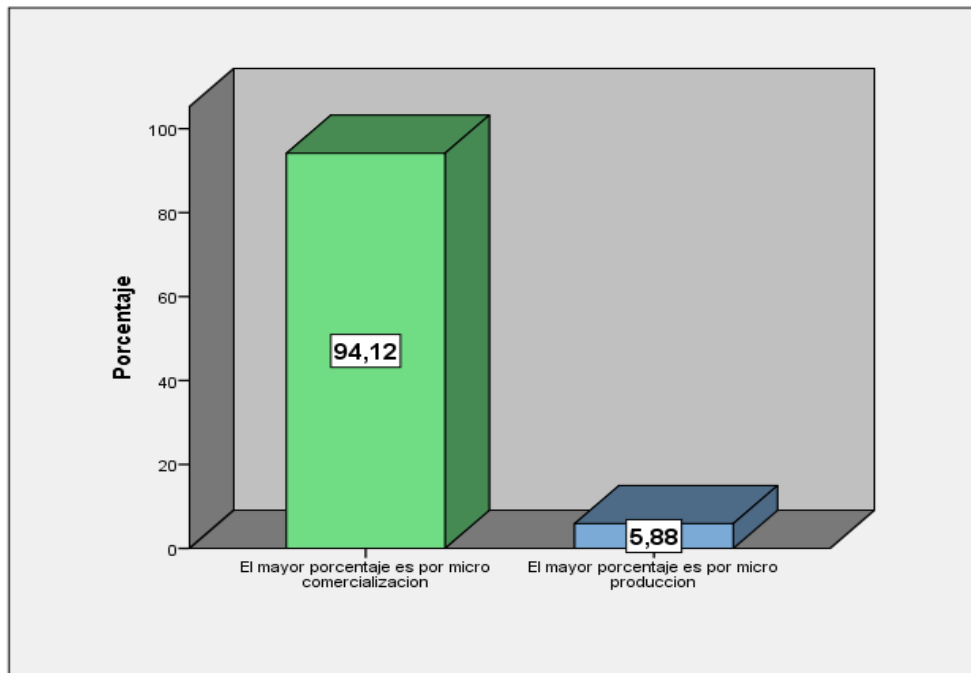
6. De las investigaciones que ingresan a su Despacho, ¿En qué porcentaje son por micro comercialización y micro producción de I.Q.P.F?

**CUADRO Nº 07**

| VARIABLES   | fi | %     |
|---|----|-------|
| El mayor porcentaje es por micro comercialización | 16 | 94.12 |
| 5.El mayor porcentaje es por micro producción     | 1  | 5.88  |
| Total   | 17 | 100   |

Fuente: Cuestionario  
Elaboración: El tesista

**GRAFICO Nº 07**



Fuente: Cuadro Nº 07  
Elaboración: El tesista

## ANALISIS E INTERPRETACION

Se advierte en el actual cuadro y grafico estadístico que el 94.12% de jueces encuestados indican que de las investigaciones que llegan a su despacho el mayor porcentaje es por micro comercialización y solo el 5.88% de jueces encuestados señalan que de las investigaciones que llegan a su despacho el mayor porcentaje es por micro producción.

### PREGUNTA Nº 08

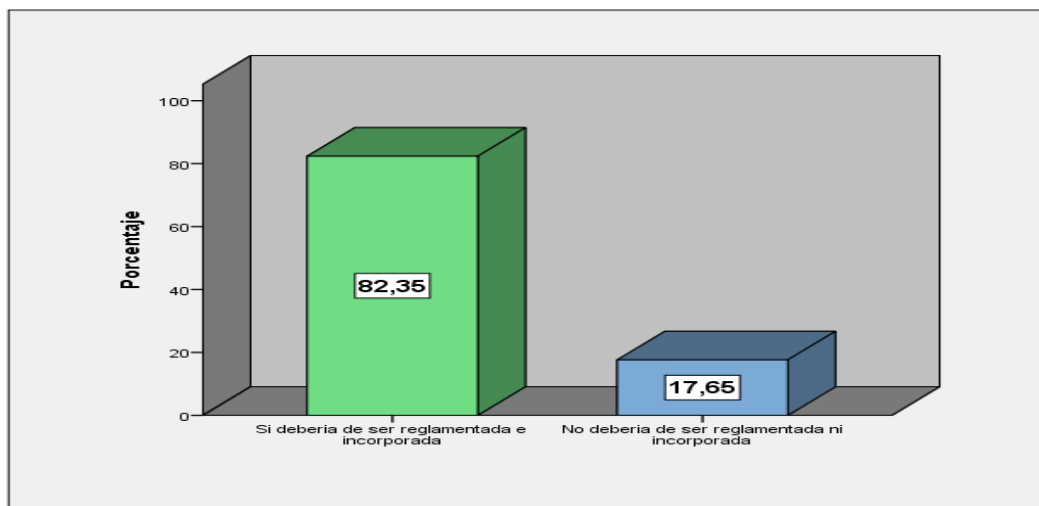
7. Considera que el tercer párrafo del Art.296 del C.P sobre materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración ilegal de drogas, ¿Debería ser reglamentado e incorporada una tabla respecto a la cantidad del I.Q.P.F.C, para en virtud de esto determinar la pena y reparación civil?

### CUADRO Nº 08

| VARIABLES  | fi | %     |
|--|----|-------|
| Si debería de ser reglamentada e incorporada     | 14 | 82.35 |
| 6. No debería de ser reglamentada ni incorporada | 3  | 17.65 |
| Total  | 17 | 100   |

Fuente: Cuestionario  
Elaboración: El tesista

### GRAFICO Nº 08



Fuente: Cuadro Nº 08  
Elaboración: El tesista

## **ANALISIS E INTERPRETACION**

En el actual cuadro y grafico estadístico del total de 17 jueces encuestados el 82.35% de jueces indican que el tercer párrafo del Art.296 del C.P sobre materias primas o insumos para ser derivados a la elaboración ilegal de drogas debería ser reglamentado e incorporado una tabla respecto a la cantidad del I.Q.P.F.C, para en virtud de esto determinar la pena y reparación civil y solo el 17.65% de jueces indican que no debería de ser reglamentada ni incorporada.

## **RESULTADO DEL ANÁLISIS DE EXPEDIENTES PENALES**

### **MATRIZ DE ANÁLISIS DE EXPEDIENTES**

| <b>N°<br/>EXPEDIENTE</b>   | <b>CRITERIOS<br/>FACTICOS</b>  | <b>CRITERIOS<br/>NORMATIVOS</b>   | <b>NIVEL DE<br/>CONOCIMIENTO DE<br/>LOS JUECES</b>   | <b>PENALIDAD</b>   |
|----------------------------|--|---|--|--|
| 01431-2015-0-1217-JR-PE-02 | Dos (02) bidones de color plomo conteniendo en su interior una sustancia, espesa y oscura y que al efectuarse la prueba de campo y descarte se pudo identificar como "Ácido Sulfúrico" | Se ha dictado la medida de coerción personal de Comparecencia Simple en aplicación del artículo 291 del CP.P.   | El pronunciamiento evidencia un nivel ponderado de conocimiento de los jueces al emitir sus resoluciones con respecto al caso  | Se adecua al tipo penal previsto y penado Artículo 296-B del Código Penal- Tráfico Ilícito de Insumos Químicos y Productos.              |
| 01444-2015-0-1217-JR-PE-01 | Siete (05) bidones de plástico, color verde conteniendo un total de 18.300 kilos (Ácido Sulfúrico)   | Habiéndose dictado la medida de Comparecencia con Restricciones, en mérito al artículo 296-B del Código Penal.  | El pronunciamiento evidencia un nivel ponderado de conocimiento de los jueces al emitir sus resoluciones con respecto al caso  | Se adecua al tipo penal previsto y penado Artículo 296-B del Código Penal- Tráfico Ilícito de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados. |
| 01221-2015-2-1217-JR-PE-02 | 15,000 kilos de Oxido de Calcio y 18,000 kilos de Hidróxido de Calcio  | Se ha dictado la medida de Comparecencia Restrictiva en aplicación al delito previsto y penado en el artículo 296-B del Código Penal vigente. Sujeta a las siguientes reglas de conducta: a) No variar de dirección | El pronunciamiento evidencia un nivel de desproporcionalidad de conocimiento de los jueces al emitir sus resoluciones con respecto al caso y a los casos anteriores. | Se adecua al tipo penal previsto y penado Artículo 296-B del Código Penal- Tráfico Ilícito de Insumos Químicos y                         |

|                            |  |   |  |   |
|----------------------------|--|---|--|---|
|                            |  | domiciliaria real ni ausentarse del mismo por razones de viajes sin previa autorización del Juez de la causa; b) No concurrir a lugares de dudosa Reputación; c) Concurrir al local del Juzgado a partir de la fecha y cada treinta días a firmar el libro respectivo y justificar sus actividades. |  | Productos.  |
| 01429-2015-0-1217-JR-PE-01 | Tres (03) bidones de plástico, color azul conteniendo 34.700 kilos de solución electrónica (Ácido Sulfúrico); Un (01) bidón de plástico color azul con tapa rosca amarilla conteniendo 33.000 kilos de solución eléctrica (Ácido Sulfúrico); un bidón de color azul conteniendo 72.400 kilos de solución eléctrica (Ácido Sulfúrico). Haciendo un total de 140.100 kilogramos de “Ácido Sulfúrico” | Se ha dictado la medida de coerción personal de Comparecencia Simple en aplicación del artículo 291 del CP.P.   | El pronunciamiento evidencia un nivel desproporcionado de conocimiento de los jueces al emitir sus resoluciones con respecto al caso y a los casos anteriores. | Se adecua al tipo penal previsto y penado Artículo 296-B del Código Penal- Tráfico Ilícito de Insumos Químicos y Productos. |
| 00703-2015-4-1217-JR-PE-02 | Un (01) bidón de “Ácido Sulfúrico” de 28.400 kilos y 02 kilos de CANNABIS SATIVA.  | Se ha dictado Prisión Preventiva por un tiempo de 09 meses.   | El pronunciamiento evidencia un nivel alto de desproporcionalidad conocimiento de los jueces al emitir sus   | Se ha impuesto a 06 años de pena privativa de libertad, así como al pago  |

|                            |   |   |  |   |
|----------------------------|---|---|--|---|
|                            |   |   | resoluciones con respecto al caso y a los casos anteriores.  | de ciento veinte días multa, inhabilitación de dos años y una reparación civil de S/. 5,000.00 soles. Asimismo se adecua al delito Contra la Salud-tráfico ilícito de drogas en su modalidad de Posesión de drogas toxica para su tráfico ilícito , tipificado en el segundo párrafo del artículo 296 del Código Penal. |
| 00901-2015-7-1217-JR-PE-01 | Seis (06) sacos de polietileno de color negro conteniendo cada uno diez bolsas de cal viva (oxido del calcio), con un peso total de 307.100 kilogramos. | Se ha acogido el investigado a la Conclusión Anticipada del juzgamiento 23° del Acuerdo Plenario 05-2008-CJ/116 de las Salas Penales Permanentes y Transitorias de la Corte Suprema de Justicia de la Republica | El pronunciamiento evidencia un nivel desproporcionado de conocimiento de los jueces al emitir sus resoluciones con respecto al caso y a los casos anteriores. | Se ha impuesto al acusado a seis años de pena privativa de la libertad y al pago de una reparación C. de S/. 7,000.00 SOLES. En mérito al artículo 296-B del Código Penal.  |

## **ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:**

De los seis Expedientes analizados se obtiene lo siguiente:

- a) Existe desproporción en cuanto a la valoración de la cantidad de insumos comisados y los criterios normativos adoptados para imponer las medidas adoptadas, no se sigue un criterio lógico, sino totalmente arbitrario
- b) En los 4 (cuatro) últimos expedientes analizados se aprecia considerable desproporción entre las medidas adoptadas por el Juez
- c) Siendo que en todos los casos se basaron en el Artículo 296º le dieron diferente interpretación, de manera incoherente entre la diferente gravedad de los ilícitos cometidos y las decisiones tomadas en cada uno de los casos.

### **4.2. CONTRASTACION DE HIPOTESIS Y PRUEBA DE HIPOTESIS**

Contrastación de hipótesis y verificación de variables de la investigación de lo que hasta aquí perfeccionado a lo largo de la presente investigación, con lo que he podido demostrar la hipótesis trazada al inicio del presente trabajo como respuesta tentativa a esta investigación me permitió determinar lo siguiente:

Se contrasta la hipótesis general acorde a lo analizado y comparado entre los cuadros presentados en los resultados, llegando a determinar que: La inadecuada aplicación de criterios normativos y facticos por parte de los jueces penales de Tingo María para emitir sentencia, en delitos de tráfico ilícito de drogas, vulneran en alto grado el principio de proporcionalidad de las penas.



## **CAPITULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

#### **5.1. PRESENTAR LA CONTRATACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

La actual investigación tuvo como propósito averiguar en qué grado los Jueces Penales de Tingo María, vienen aplicando adecuadamente el principio de proporcionalidad al emitir resoluciones en, los delitos de tráfico ilícito de drogas en Tingo María. Con tal propósito nos trazamos la siguiente hipótesis:

La inadecuada aplicación de criterios normativos y facticos por parte de los jueces penales de Tingo María para emitir sentencias, en delitos de tráfico ilícito de drogas, vulneran en alto grado el principio de proporcionalidad de las penas.

Luego de efectuada la investigación, se pudo determinar que la inadecuada aplicación de los criterios normativos y facticos por parte de los jueces penales de Tingo María al emitir las sentencias, en delitos de Tráfico Ilícito de Drogas vulneran el principio de proporcionalidad, debido que no existe una norma que establece el mínimo y máximo de las penas según la cantidad de droga transportada.

Del estudio y análisis de la información obtenida se puede deducir que es necesario que se dé una proporcionalidad entre el quantum de las penas a imponer y el grado de toxicidad de los insumos comisados y la cantidad de droga transportada.

## CONCLUSIONES

1. De la investigación desarrollada se concluye que existe una inadecuada valoración de los criterios facticos y jurídicos al momento de tomar decisiones por parte de los jueces Penales de Tingo María, en los casos de delitos de tráfico ilícito de drogas.
2. Los Jueces Penales de Tingo María no toman en cuenta los criterios que menciona el Art. 296º-B, en los casos a los que se refiere al tráfico ilícito de insumos químicos productos derivados a la producción, extracción o preparación ilícita de drogas tal es así que en el Exp. N° 01429-2015-0-1217-JR-PE-01 en el que se decomisan 3 bidones conteniendo 140,000 kg. de ácido sulfúrico, y se le da comparecencia simple; en cambio en el Exp. N° 00703-2015-4-1217-JR-PE-02 en el que se decomisa 22,400 kg. De ácido sulfúrico y 2 kg de cannabis sativa, se le dicta prisión preventiva por 9 meses. Esto demuestra que no se aplican adecuadamente los criterios normativos, vulnerando el principio de proporcionalidad.
3. De manera similar se ha justificado que los criterios fácticos referidos a la naturaleza y peligrosidad de los diferentes insumos químicos, no se toman en consideración, de cualidad pareja ocurre en cuanto a las cantidades. El espíritu de la norma es que a mayor peligrosidad de la sustancia precursora, y a mayor cantidad corresponda mayor sanción y eso no se ha demostrado en esta investigación.
4. En las respuestas de la encuesta relacionadas con la especialización en materia de tráfico ilícito de drogas, las respuestas se han dado en el sentido de que la mayoría no han sido capacitados en esta modalidad delictiva, lo cual también se puede deducir de la interpretación de las decisiones que han tomado en las sentencias analizadas.

## RECOMENDACIONES

1. Al Presidente de la Junta de Fiscales del Distrito Fiscal de Huánuco, que se brinde capacitación especializada en el caso del delito de tráfico ilícito de drogas, a los Jueces Penales de Tingo María, para evitar la aplicación inadecuada del principio de proporcionalidad.
2. A los Jueces Penales de Tingo María, se les recomienda que actúen con criterio de justicia, como defensores de la legalidad, a efectos de que actúen con la adecuada ponderación de los criterios normativos y fácticos al momento de resolver los casos de delitos puestos en su conocimiento.
3. Al Presidente de la Junta de Fiscales del Distrito Judicial de Huánuco y a la Oficina de Control Interno del Ministerio Público, para que una vez impartida la capacitación y actualización que debe darse con cierta periodicidad, se haga el seguimiento para verificar que se apliquen las instrucciones impartidas.
4. A los legisladores modificar el Artículo 296–B del Código Penal, esto en merito a que existe un vacío en la norma, debido que no existe una norma que establece el mínimo y máximo de las penas según la cantidad de Insumos Químicos transportado.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ✓ ARENAL, Concepción. (1985). Estudios Penitenciarios. Madrid. T. I. Pág. 541
- ✓ AVILA ACOSTA R.B (1994). "Estadísticas Elemental", Editorial RA, Lima – Perú, Edición. Páginas 322.
- ✓ BALDO LAVILLA. (1994) Francisco; Estado de necesidad y legítima defensa, J.J. BOSCH editores. Barcelona pág. 163
- ✓ .BARRIENTOS GUTIERREZ Pedro. (2006). "La Investigación Científica Enfoques Metodológicos", Ediciones UGRAPH S.A.C., Lima – Perú, Primera Edición. Páginas 200.
- ✓ BINDER, Alberto. (1995). Tratado sobre el Proceso Penal a la Luz de los Derechos Humanos. Editorial Eliasta. México.
- ✓ BINDER, Alberto. Política Criminal de la Formulación a la Praxis. Ad hoc. Buenos Aires, 1997, Pág. 136.
- ✓ BUSTOS RAMÍREZ Juan, Manual de Derecho Penal, Parte General, Editorial Ariel S.A., Tercera Edición, Pág. 798.
- ✓ BUSTOS RAMÍREZ, Juan; "Manual de Derecho Penal, parte general. 4ta. Edición PPU Barcelona, 1994 pág. 203.
- ✓ CORDOVA RODA, Juan; "Culpabilidad y pena. Editorial Bosch. Barcelona 1977 pág. 34 y 35.
- ✓ GIMBERNAT ORDEIG, Enrique; "Tiene un futuro la dogmática jurídico-penal, en Estudios de derecho penal, 3era. Edición. Madrid. Tecnos, pág. 240 -265.
- ✓ HERNADEZ ESTÉVES Sandra Luz, Mauro, "Técnicas de Investigación Jurídica", Ediciones OXFORD, México D.F. Segunda Edición 2002, páginas, 153.
- ✓ JIMÉNEZ DE AUSA, Luis/ ANTON ONECA, José; Derecho Penal conforme al código de 1928, Madrid 1929, pág. 254.

- ✓ MINISTERIO PUBLICO, “Corrupción, Crimen Organizado y Lavado de Activos”, Ediciones Opción, Lima – Perú, Primera Edición 2004, página, 340.
- ✓ MINISTERIO PÚBLICO, “Guía Metodológica, Estratégicas y Glosario de Términos”, Ediciones Opción, Lima – Perú, Primera Edición 2002, página, 96.
- ✓ MIR PUIG, Santiago; Derecho Penal, parte general, quinta edición, Barcelona 1998, pág. 621.
- ✓ ROXIN CLAUS (1997); Derecho Penal, Parte General, Tomo I. Fundamentos. La estructura de la teoría del delito. Traducción de Diego- Manuel Luzon Peña y otros. Civitas, Madrid 1997 pág. 217
- ✓ ROXIN, CLAUS (1992). “Los últimos desarrollos de la Política Criminal, en Política Criminal y estructura del delito” traducción de Juan Bustos y Hernán Hormazabal. Madrid PPU. Barcelona 1992 pág. 9 y 55.
- ✓ [www.net-university.com](http://www.net-university.com)
- ✓ Código Penal. [www.monografias.com](http://www.monografias.com)

## **ANEXOS**

(Anexo 01)

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

**TITULO: LOS CRITERIOS NORMATIVOS Y FACTICOS DE LOS JUECES EN LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD DE LAS PENAS EN DELITOS DE T.I.D EN EL JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE TINGO MARIA-HUANUCO, 2014.**

**INVESTIGADOR: Arturo Raúl Salas Valles**

| PROBLEMAS   | OBJETIVOS  | HIPOTESIS   | VARIABLES   | INDICADORES  |
|---|--|---|---|--|
| <p><b>Problema General</b></p> <p>¿En qué grado los criterios normativos y facticos que consideran los jueces penales al momento de sentenciar los delitos por Tráfico Ilícito de Drogas, vienen vulnerando el principio de proporcionalidad de las penas en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco 2014?</p> <p><b>Sub problemas.</b></p> <p><b>Sp1.</b> ¿Cuáles son los criterios normativos que consideran los jueces penales al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas para los delitos de tráfico ilícito de drogas en el los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014?</p> <p>b) ¿Cuáles son los criterios facticos que consideran los jueces al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito de drogas en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014?</p> <p>c) ¿Qué nivel de conocimiento que muestran los jueces penales sobre la aplicación del principio de proporcionalidad en sus sentencias por tráfico ilícitos de drogas en los juzgados penales de Tingo María – Huánuco 2014?</p> | <p><b>Objetivo general.</b></p> <p>Determinar en qué grado los criterios normativos y facticos que consideran los jueces penales al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito de drogas en los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014.</p> <p><b>Objetivos específicos.</b></p> <p><b>Oe1.</b> Describir los criterios normativos que consideran los jueces penales al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito de drogas e los juzgados penales de Tingo María, Huánuco, 2014.</p> <p><b>Oe2</b> Establecer los criterios facticos que consideran los jueces al momento de aplicar el principio de proporcionalidad de las penas en los delitos de tráfico ilícito de drogas en el los juzgados penales de la sede judicial de Tingo María, Huánuco, 2014.</p> <p><b>Oe3</b> Identificar el nivel de conocimiento en la aplicación del principio de proporcionalidad que muestran los magistrados en sus sentencias de procesos de tráfico ilícitos de drogas en los juzgados penales de Tingo María – Huánuco 2014.</p> | <p><b>Hipótesis general.</b></p> <p>La inadecuada aplicación de criterios normativos y facticos por parte de los jueces penales para emitir sentencias de delitos de Tráfico Ilícito de Drogas estarían vulneran en alto grado el principio de proporcionalidad de las penas en los juzgados Penales de Tingo María, Huánuco 2014</p> <p><b>Hipótesis específicas</b></p> <p><b>SH1.</b> Los criterio normativos que vulneran el principio de proporcionalidad de la pena en los delitos de tráfico ilícito son multivariados, entre ellos tenemos: la imprecisión del Art. 296–B, del Código Penal, la omisión del Ministerio Publico para solicitar peritaje que determine la cantidad Insumos Químicos y Productos Fiscalizados Comisados, en los juzgados de Tingo María, 2014.</p> <p><b>SH2</b> Los criterio facticos que vulneran el principio de proporcionalidad de la pena en los delitos de tráfico ilícito son multivariados, entre ellos tenemos la deficiente capacitación de los magistrados, la no consideración de los jueces penales en la cantidad de drogas comisado en los juzgados de Tingo María, 2014.</p> <p><b>SH3</b> C. El bajo nivel de conocimiento sobre la aplicación del principio de proporcionalidad que muestran los magistrados en sus sentencias de procesos de tráfico ilícitos de drogas en los juzgados penales de Tingo María – Huánuco 2014.</p> | <p><b>Variable independiente. (Vx)</b></p> <p>Inadecuada aplicación de criterios normativo-fácticos</p> <p><b>Variable Dependiente (Vv)</b></p> <p>Vulneración del principio de proporcionalidad de las penas</p> | <p>Imprecisión de la norma</p> <p>No fijación del quantum punible</p> <p>Omisión de peritaje</p> <p>Escasa instrucción</p> <p>Precariedad económica</p> <p>Infractor inicial</p> <p>Infractor reincidente</p> <p>Situación recíproca</p> <p>Cantidad punible</p> |

**(Anexo 02)**

**CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA APLICADA A JUECES  
PENALES Y FISCALES DE TINGO MARÍA**

1. Cree Ud. que hay una distorsión del principio de proporcionalidad al aplicarle penas similares a quien transporta Insumos Químicos y Productos Fiscalizados en pequeñas cantidades frente aquella persona que transportan grandes cantidades?
2. ¿Precise si el Código Penal prevé micro comercialización y micro producción de materias primas o insumos para ser destinado a la elaboración de drogas?
3. En su experiencia como Magistrado, durante los actos de investigación, para efecto de determinar la pena en un proceso por Tráfico de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados, ¿ha tomado en consideración la cantidad de insumo comisado?
4. En su experiencia como Magistrado ¿ha solicitado un peritaje a fin de determinar si la materia prima o insumo comisado sobrepasa o no para la producción de cincuenta gramos de pasta básica de cocaína, a fin de determinar el tipo penal y la pena concreta?
5. ¿Cuenta con estudios o capacitación respecto a delitos de Tráfico Ilícito de Drogas, desvío de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados?
6. ¿Considera que el Art.296º B del C.P sobre materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración ilegal de drogas, es claro?
7. De las investigaciones que ingresan a su Despacho, ¿En qué porcentaje son por micro comercialización y micro producción de I.Q.P.F?
8. Considera que el Art.296 B del C.P sobre materias primas o insumos para ser destinados a la elaboración ilegal de drogas, ¿Debería ser reglamentado e incorporada una tabla respecto a la cantidad del I.Q.P.F.C, para en virtud de esto determinar la pena y reparación civil?



DE DEBATE

EXP. 00901-2015-7-1217-JR-PE-01



22015019011217037007020

DISTRITO JUDICIAL: HUANUCO  
INSTANCIA : JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO  
JUEZ : ALEX MISARI CAPCHA  
ESPECIALIDAD : PENAL  
SUB ESPECIALIDAD: PENAL  
F INGRESO MP : 12/11/2015 19:04:05  
MOTIVO INGRESO : JUZGAMIENTO  
PROCESO : COMUN  
SUMILLA : CUADERNO DE DEBATE

PROVINCIA : Tingo Maria  
ESPECIALISTA : SOLSOL CASTILLO VERONICA  
PROCEDENCIA : MINISTERIO PUBLICO

NRO ANTIGUO : 32-2014

SUJETOS PROCESALES

IMPUTADO CABRERA HUANGA REYS

Domic Legal : <No Definido>

SITUACION JURIDICA : COMPARESCENCIA SIMPLE (SIN DETENIDO)  
CENTRO PENITENCIARIO :

- DELITOS : Art. 296 - B - Tráfico ilícito de insumos químicos y productos  
AGRAVIADO EL ESTADO

Domic Legal : <No Definido>

EXP. 00901-2015-7-1217-JR-PE-01

Fecha Ingreso al Archivo : / /

Vencimiento : / /

1ra Ampliación : / /

Archivo Definitivo :

Archivo Transitorio :

2da Ampliación : / /

LENARD GUERRA JESUS



## CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO

SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA LEONCIO PRADO

PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ

Síto: Av. Santa Cruz N° 141 PP. JJ. Bella Durmiente - Tingo María Telefax. 062-564033

### AUTO DE ENJUICIAMIENTO N° 64 - 2015

#### Resolución N° 05

Tingo María, Veintidós de Junio del  
año dos mil quince.

**OÍDOS:** En audiencia pública y concluida el debate entre la representante del Ministerio Público y el abogado de la defensa pública y habiéndose puesto termino a la audiencia preliminar de acusación, **SE RESUELVE:** Dictar el siguiente auto enjuiciamiento

**Primero:** Poniendo a conocimiento de las partes de conformidad al artículo 353°, el Juzgado competente para conocer en la etapa de juicio oral es el **JUZGADO PENAL UNIPERSONAL de la Provincia de Leoncio Prado, Segundo:** Los nombres y apellidos del imputado son: Reys Cabrera Huaranga, DNI N° 22496665, sexo: masculino, fecha de nacimiento: 25/08/1966, lugar de nacimiento: Mariano Dámaso Beraun - Leoncio Prado - Huánuco, nombre de los padres: Donato y Eleuteria, domicilio: Centro Poblado de Mariano Dámaso Beraun, departamento de Huánuco, domicilio procesal: el señalado y realizado por la defensa pública presente en este acto, acusación fiscal, su tipificación, pena y reparación civil son como sigue:

#### I.- TIPIFICACION PRINCIPAL, PENA Y REPARACIÓN CIVIL:

| N° | TIPIFICACIÓN  | PENA                                  | REPARACIÓN CIVIL           |
|----|---|---------------------------------------|----------------------------|
| 1  | Delito Contra la Salud Pública, en la modalidad de tráfico ilícito de insumos químicos y productos fiscalizados, mediante actos de adquisición y transporte, previsto y penado en el artículo 296°-B, del código penal. | 6 años de pena privativa de libertad. | \$7.7.000.00 nuevos soles. |

#### II.- DESARROLLO DE LOS HECHOS MATERIA DE IMPUTACIÓN:

La conducta típica consiste que el fiscal le atribuye a la persona del imputado Huaranga, la presunta comisión del delito contra la salud Pública en la Modalidad de Tráfico Ilícito de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados mediante Actos de Adquisición y Transporte, previsto y penado en el artículo 296°-B, del código penal, en agravio del Estado.

#### III.- MEDIOS PROBATORIOS ADMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO:

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
HUANUCO

ADOLFO J. FLORES GONZALEZ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
HUANUCO

TERESA PARDO CASTRO  
Especialista Judicial de Juzgado  
Rosa María Leoncio Prado

9



# CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO

SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA LEONCIO PRADO

PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ

Síto: Av. Santa Cruz N° 141 PP. JJ. Bella Durmiente - Tingo María    Telefax. 062-564033

av 10  
chite

## A) DOCUMENTALES:

| Nº | TIPO   | UTILIDAD  |
|----|--|---|
| 1  | Acta de intervención 2-2014-FPH-DIPOS-PNP, Pumahuasi.  | para fines de demostrar que se intervino al vehículo que estaba transportando en el asiento posterior maleta 6 sacos de polietileno color negro conteniendo productos fiscalizados.         |
| 2  | Acta de inmovilización y traslado de vehículo.   | Con fines de demostrar que en el vehículo S1625 intervenido el imputado estaba transportaba 6 sacos de polietileno color negro cal viva, productos fiscalizados.                            |
| 3  | Acta de registro vehicular apertura de los sacos prueba empírica, identificación IQPF, comiso, incautación y extracción de muestra pesaje, lacrado, insumos químicos | Donde el vehículo intervenido S1P625, en su interior de haya 6 sacos de polietileno, 10 paquetes de óxidos de calcio de cal viva, arrojando un peso bruto de 307 kilogramos con 100 gramos. |
| 4  | Acta de registro personal e incautación de moneda nacional y teléfono celular y lacrado.   | En la cual se advierte que se incautó 307 kilos con 100 gramos de óxido de calcio vivo.   |
| 5  | El acta de verificación del lugar donde el acusado compró cal.   | Donde se acreditará el lugar donde habría realizado la compra de la Calería Valentín, la cual se incautó y tiene concordancia con el objeto de investigación.                               |
| 6  | Resultado preliminar de análisis químico IQ229229-2014.  | Por el cual fueron sometidos a la prueba de campo respectiva dio para el óxido de calcio.   |
| 7  | Dictamen pericial de insumos químicos IQ229234-2014.   | Donde la muestra corresponde de 9450% de óxido de calcio.   |
| 8  | Oficio N°460-2014.   | Por el cual se acredita que el hoy acusado tiene referencia por TIC, según reporte documentario por tic 201400287.  |

*[Handwritten signature]*

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
HUANUCO

TERESA PARDO CASTRO  
Especialista Judicial de Juzgado  
Rural F. J. Leoncio Prado

10



## CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO

SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA LEONCIO PRADO

PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ

Síto: Av. Santa Cruz N° 141 PP. JJ. Bella Durmiente - Tingo María Telefax. 062-564033

*cuil  
Monista*

### B) TESTIMONIALES:

| TIPO  | UTILIDAD  |
|---|---|
| Testimoniales de Carlos Alberto Livia Alvarado con SIP 3166786. | Quien va a narrar la forma de cómo se intervino al acusado Reys Cabrera Huaranga y como se hayo en el interior de su vehículo 6 costales de contenidos de óxido de calcio que domicilia en PNP Pumahuasi. |
| Félix Antonio Vallasgo Inga SIP 30901762.                       | Quien va a narrar la intervención del acusado Reys Cabrera Huaranga y de cómo se hayo en el interior de su vehículo 06 costales de polietileno conteniendo óxido de calcio.                               |

### C) PERITOS:

| TIPO   | UTILIDAD  |
|--|---|
| Herman Romero de la Coyo SIP 38 188 con domicilio avenida Aramburú N° 550 Surquillo Lima.      | Quien va deponer sobre las muestras realizadas correspondiente realizadas al óxido de calcio y el monto que utiliza para el dictamen pericial de insumos químicos IQ229234-14.                |
| Eulogio Santiago Yaurivilca, a quien deberá notificarse avenida Aramburú N° 550 Surquillo lima | Quien deberá notificarse avenida Aramburú N° 550 Surquillo lima, quien va a deponer de las formas y métodos que utilizo para hallar el dictamen pericial de los insumos químicos IQ229234-14. |

### IV. MEDIOS DE LA DEFENSA- Ninguno.

### V. MEDIOS DE PRUEBA ADMITIDA AL PROCURADOR PÚBLICO:

- ✓ La declaración de la propietaria del vehículo Eutropia Pérez Villar, quien va narrar el domicilio en el Caserío Cayumba, quien va señalar el motivo porque el acusado tenía su vehículo en la fecha de los hechos y se autorizó para el transporte de productos químicos fiscalizados.

### VI. MEDIOS DE PRUEBAS NO ADMITIDOS AL REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

VII. EXISTE ACTOR CIVIL, representado por la procuraduría especializada en delitos de tráfico ilícito de drogas y otros, **NO EXISTE TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE**, ordeno la remisión de los actuados al **JUZGADO PENAL**

11

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
HUANUCO  
ADLER A. J. ZOLA GILGARRA  
FISCAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
HUANUCO  
FISCAL



**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO**

**SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA LEONCIO PRADO**

PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ

Sito: Av. Santa Cruz N° 141 PP. JJ. Bella Durmiente - Tingo María Telefax. 062-564033

07/12/15  
maría

**UNIPERSONAL DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO**, notificándose a todos los sujetos procesales en este acto, medida de coerción **COMPARECENCIA SIMPLE**, en aplicación del artículo 283° numeral 1° del código procesal penal, en razón que la fiscalía no ha solicitado ninguna medida coercitiva durante la secuela del proceso.

**JUEZ:** Habiendo resuelto de la siguiente manera quedan notificadas ambas partes procesales y siendo una resolución de carácter irrecurrible se les pregunta si tienen alguna observación con el auto de enjuiciamiento, señor fiscal.

**FISCAL:** Ninguna.

**JUEZ:** Señor abogado.

**PROCURADURÍA PÚBLICA:** Ninguna

**ABOGADA DEFENSOR:** Fundamentaré mi recurso de Reposición.

**JUEZ:** Corre traslado a la abogada defensora para que fundamente su reposición.

**ABOGADA DEFENSOR:** Debo indicar es útil, pertinente, en cuanto a los medios probatorios tanto el mérito del acta de intervención N° 02-2014, en mérito al acta de registro personal. **(Fundamentación íntegra queda grabado en audio).**

**FISCAL:** La defensa técnica tenía 10 días para ofrecerlos los medios probatorios por cuanto debe desestimarse su petición.

**PROCURADOR PÚBLICO:** Por cuanto a precluido para presentar medios de prueba se debe desestimar su reposición.

**Resolución N° 06**  
**Tingo María, Veintidós de junio del**  
**año dos mil quince.**

**DADO CUENTA.-** Estando al recurso de reposición solicitado por la defensa técnica de Reyes Cabrera Huaranga, en el extremo del cuestionamiento de la resolución que deniega su reincorporación de medios de prueba de la parte de la defensa técnica de la parte acusada, argumentando que sus medios de prueba han sido presentados en fecha oportuna en el pedido de sobreseimiento y que se practican en todo tipo de acto de investigación de tráfico ilícito de drogas y que las documentales como panes fotográficos, constancias de transferencias de terrenos, contrato privado de arriendo de terreno, constancia realizada por autoridades del sector Mapalla, Aguaytía a nombre de su esposa Eutropia Pérez Villar, informe de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, estas tendrían pertinencia conduencia y utilidad, y corrido traslado al representante del ministerio público y procuraduría pública

COPIA DE LA RESOLUCIÓN DE LEONCIO PRADO  
JUEZ  
ADILDA GARCÍA DE GUZMÁN  
SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
HUANUCO

12





## CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO

SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA LEONCIO PRADO

PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ

Sitio: Av. Santa Cruz N° 141 PP. JJ. Bella Durmiente - Tingo María Telefax. 062-564033

13 92  
monitoreo

presentes en esta audiencia, señalan que el pedido del ofrecimiento de pruebas no han sido presentado en forma pertinente y que debe ser declarada improcedente por haber precluido el plazo, dejando a salvo su derecho para que la hagan valer en instancia correspondiente, en ese sentido se tiene que de la revisión de los actuados, se advierte que su escrito de fecha de 18 de noviembre del año 2014, es sobre sobreseimiento mas no es sobre ofrecimiento de incorporación en medios de prueba, conforme lo señala los lineamientos que establece el artículo 350° del código procesal penal, en la cual no solamente faculta a observar la acusación, deducir excepciones, solicitar imposición o revocación, pedir sobreseimiento, ofrecer pruebas para juicio, es decir como un pedido aparte no ha sido planteado, asimismo lo que por el juez de garantías no ha señalado si es como testimonial o como la pertinencia conducencia o utilidad, tampoco no ha señalado si es como o testimonial o como documentales decir no solamente existe dificultad o extemporánea en su presentación, sino en su forma y modo de cómo debe contener la incorporación de medios de pruebas, de cada parte procesal, como si lo ha realizado el procurador público en esta audiencia que al momento de correrse traslado ha ofrecido como prueba de parte de su representado, ha señalado la pertinencia conducencia y utilidad, razones por las cuales en aplicación de la casación 353-2013, donde establece que los plazos son perentorios y exclusivos y no puede revivir plazos procesales, se vuelve a **DECLARAR IMPROCEDENTE LA REPOSICIÓN SOLICITADA POR LA DEFENSA TÉCNICA DE REYS CABRERA HUARANGA**, dejando a salvo su derecho para que lo haga valer ante el juez de juzgamiento conforme corresponde, y en el extremo de la apelación solicitada por Plazo para la fundamentación contra la resolución que resuelve el sobreseimiento, se advierte que este se ha resultado conforme al artículo 352° numeral 4°, del código procesal penal, en el cual la resolución desestimatoria es de naturaleza inimpugnable, razón por la cual y habiéndose resuelto el pedido de sobreseimiento en forma desestimatoria no procede otorgar plazo legal alguno para fundamentación alguna, por lo que **SE RESUELVE RECHAZAR EN ESTA RESOLUCIÓN EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTA POR LA DEFENSA TÉCNICA DE LA PARTE ACUSADA DE REYS CABRERA HUARANGA**, en el extremo que apela la resolución contra la resolución N° 3, y continuarse el proceso conforme a su naturaleza jurídica que corresponde, corre traslado al representante del ministerio público.

**FISCAL:** Conforme.

**JUEZ:** Señor Procurador.

**PROCURADOR PUBLICO:** Conforme

**JUEZ:** Señor abogado.

**ABOGADO DEFENSOR:** Que siga su proceso.

COPIA  
ADLER A. JUSTI MARTO  
Firma: [Firma]

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
HUANUCO

Firma: [Firma]  
**TERESA FARDO CASTRO**  
Especialista Judicial de Juzgado  
Firma: [Firma]

13



## CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO

SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA LEONCIO PRADO

PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ

Sito: Av. Santa Cruz N° 141 PP. JJ. Bella Durmiente - Tingo María    Telefax. 062-564033

*conforme  
14  
93  
Ministerio*

### VIII.- CONCLUSIÓN:

Se da por concluida la audiencia y por cerrada la grabación de audio, a horas **1:35 pm** el día de la fecha, procediendo a firmarla el señor Juez y el Especialista Judicial de Audiencia encargado de la redacción del acta, conforme lo dispone el **artículo 121° del Código Procesal Penal**.

ADLER A. S. Z. /  
Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria  
Tingo María - Huancayo

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
HUANUCO

TERESA PARDO CASTRO  
Especialista Judicial de Juzgado  
Hueso # 141 - Leoncio Prado



PODER JUDICIAL  
DE LA UNIÓN

**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUÁNUCO**

Juzgado Penal Unipersonal Transitorio de la Provincia de Leoncio Prado

Quince  
15

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL – LEONCIO PRADO**

EXPEDIENTE : 32-2014-07-JPU  
ESPECIALISTA : Verónica Solsol Castillo  
ACUSADO : REYS CABRERA HUARANGA  
AGRAVIADO : El Estado Peruano  
MATERIA : Tráfico Ilícito de Insumos Químicos

DE HUÁNUCO  
VERÓNICA SOLSOL CASTILLO  
Especialista Judicial de Juzgado  
Fuga Rupta - Leoncio Prado

**AUTO DE CITACIÓN A JUICIO**

**Resolución Nro. 07**

Tingo María, veintitres de Julio  
del año dos mil quince.-

**AUTOS Y VISTOS:** El oficio que antecede, mediante el cual el Juzgado de Investigación Preparatoria remite el cuaderno de acusación directa y anexos téngase presente; y **CONSIDERANDO:**

**Primero:** El Fiscal de la Fiscalía Especializada en Tráfico Ilícito de Drogas Sede Tingo María, acusa a: **REYS CABRERA HUARANGA**, como **autor de la comisión** del delito contra la salud pública, en la modalidad de tráfico ilícito de insumos químicos, y productos fiscalizados, mediane actos de adquisición y transporte, previsto en el artículo 296° - B del Código Penal, en agravio del Estado Peruano, representado por el Procurador Público a cargo de los asuntos judiciales relativos al tráfico ilícito de drogas del Ministerio del Interior; habiendo el Juzgado de Investigación Preparatoria, dictado auto de enjuiciamiento.

**Segundo:** En virtud a lo establecido en el artículo 28° numeral 2 del Código Procesal Penal, que preceptúa: "Los Juzgados Penales Unipersonales conocerán materialmente de aquellos cuyo conocimiento no se atribuya a los Juzgados Penales Colegiados", en ese sentido el Juez Penal Unipersonal de la Provincial de Leoncio Prado deberá avocarse al conocimiento del presente proceso.

**Tercero:** El artículo 355° del Código Procesal Penal, prescribe las formalidades que debe observar el auto de citación a juicio que: "El auto de citación para el juicio oral es la primera resolución expedida por éste Juzgado; emplazando a todos los que deben concurrir al juicio (procesado, agraviados, actor civil, abogados, peritos, etc.); salvo que los procesados tengan la calidad de ausentes, en cuyo caso se expedirá las órdenes de captura correspondientes; siendo que en el caso de los procesados la citación será bajo apercibimiento de ser declarados contumaces, en los demás casos soportarán las consecuencias procesales que corresponda. Sin perjuicio de ello el Ministerio Público y los demás sujetos procesales están obligados a coadyuvar a la localización de los testigos y peritos que hubiesen propuesto". Asimismo el mencionado artículo en su numeral 1) preceptúa en su parte in fine que: "... la fecha será la más próxima posible, con intervalo no menor de diez días", compatible con el artículo VII del Título Preliminar primer párrafo.

Por estos fundamentos y conforme lo expuesto precedentemente y a las normas legales antes acotadas **SE RESUELVE:**

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUÁNUCO  
Alex Misasi Capitán  
JUEZ  
JUZGADO UNIPERSONAL DE LEONCIO PRADO





PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUÁNUCO

Juzgado Penal Unipersonal de la Provincia de Leoncio Prado

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

EXP. N° 901-2015-7- (N° Antiguo 32-2014)

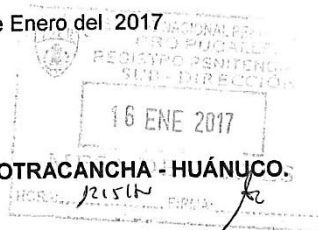
Tingo María, 13 de Enero del 2017

OFICIO N° 116 - 2017-JPU-LP-CSJH/PJ

Señor:

DIRECTOR DEL ESTABLECIMIENTO PENAL DE POTRACANCHA - HUÁNUCO.

Jr. Wiracocha N° 263 - Paucarbamba - Huánuco.



Huánuco.-

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a fin de REMITIR adjunto la Papeleta de Internamiento N° 02-2017-JUP-MPRR-TM/LP-CSJHN/LP, del Sentenciado REYS CABRERA HUARANGA y la Resolución N° 05; esto con la finalidad de que proceda a su INSCRIPCIÓN correspondiente; seguido en el Cuaderno de Debate N° 901-2015-7- (N° Antiguo 32-2014), por el delito Contra la Salud Pública - Tráfico Ilícito de Drogas en la modalidad de Tráfico Ilícito de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados en agravio del Estado.

Se adjunta la Papeleta de Internamiento N° 02-2017-JUP-MPRR-TM/LP-CSJHN/LP (Original) y copia de la Resolución N° 05. Va en fojas (02).

Es propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración.

ATENTAMENTE.



ABOG. LIZ V. BARTISTA BOLA  
Ejecutiva del Ministerio Público  
Provincia de Leoncio Prado

01/12/2015

CUESTION PREVIA

EXP. 01221-2014-2-1217-JR-PE-02



22016012211217037002108

DISTRITO JUDICIAL: HUANUCO PROVINCIA : Tingo Maria  
INSTANCIA : 2° JUZGADO PENAL DE INVEST. PREPARATORIA-Sede Tingo Maria  
JUEZ : ADLER JUSTINIANO GUERRA  
ESPECIALIDAD : PENAL ESPECIALISTA : VALENTIN CALDAS KENNETH ALFRED  
SUB ESPECIALIDAD: PENAL  
F INGRESO MP : 01/12/2014 11:45:06 PROCEDENCIA : MINISTERIO PUBLICO  
MOTIVO INGRESO : REQUERIMIENTO - FORMALIZACION DE LA INVESTIGACION PREF  
PROCESO : COMUN  
SUMILLA : CUADERNO DE REQUERIMEINTO DE COMPARECENCIA RESTRICTIVA

NRO ANTIGUO : 250-2013

SUJETOS PROCESALES

IMPUTADO SARAVIA MELCHOR HERMELINDA

Domic Legal : <No Definido>

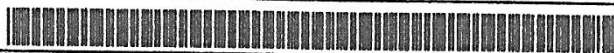
SITUACION JURIDICA : <NINGUNO> [<NINGUNO>]

CENTRO PENITENCIARIO :

- DELITOS : Art. 296 - B - Tráfico ilícito de insumos químicos y productos

AGRAVIADO EL ESTADO

Domic Legal : <No Definido>



EXP. 01221-2014-2-1217-JR-PE-02

Fecha Ingreso al Archivo : / / Vencimiento : / / 1ra Ampliación : / /

Archivo Definitivo : Archivo Transitorio :

2da Ampliación : / /

LENARD GUERRA JESUS

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO

SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA LEONCIO PRADO

Sito: Av. Santa Cruz N° 141 PP. JJ. Bella Durmiente - Tingo María Telefax. 062-564033

Cuaderno : 250-2013-02.  
Juzgado : 2° Juzgado de Investigación Preparatoria de Leoncio Prado.  
Juez : JACINTA TORRES PEÑA.  
Investigado : SARAVIA MELCHOR HERMELINDA.  
Agravado : El Estado.  
Delito : TRAFICO ILCITO DE INSUMOS QUIMICOS Y PRODUCTOS.  
Especialista A. : Jhon Mayhuire Orizano.  
Especialista C. : Kenneth Valentín Caldas.

ACTA DE AUDIENCIA ORAL Y PÚBLICA DE REQUERIMIENTO DE  
COMPARECENCIA RESTRICTIVA

Resolución N° 06

Tingo María, 02 de Octubre del

año dos mil catorce.....)

**VISTOS Y ODIDOS:** Al requerimiento de comparecencia Restrictiva, formulado por el Representante del Ministerio Público José Antonio Huamán López, Fiscal Provincial Adjunto de la Fiscalía Provincial de la Fiscalía Especializada en Tráfico Ilícito de Drogas – Sede Tingo María.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** El representante del Ministerio Público **SOLICITA COMPARENCIA RESTRICTIVA** contra de la Imputada **HERMELINDA SARAVIA MELCHOR** por la presunta comisión del delito **Contra la Salud Publica - Trafico Ilícito de Drogas en su modalidad de TRAFICO ILCITO DE INSUMOS QUIMICOS Y PRODUCTOS** en agravio de Estado, delito previsto y penado en el artículo 296° – B del Código Penal Vigente.

**SEGUNDO:** El artículo 255.1° del Nuevo Código Procesal Penal, prescribe que las medidas establecidas en este Título (medidas de coerción procesal), sin perjuicio de las reconocidas a la Policía y al Fiscal, **sólo se impondrán por el Juez a solicitud del Fiscal.** asimismo El artículo 287° del Código Procesal Penal, prescribe que se impone la medida de comparecencia con restricciones siempre que el peligro de fuga o de obstaculización de la averiguación de la verdad puede razonablemente

evitarse. Esto quiere decir que la comparecencia con restricciones viene hacer el punto medio entre la prisión preventiva y la comparecencia simple, que a diferencia al mandato de detención no importa una grave afectación a la libertad, en grado de una privación de libertad forzosa, pero tampoco es una libertad o libertad con sujeción al proceso, como la comparecencia simple, pues a pesar que se afronta el proceso penal en libertad cuando lo requiere el juzgador se va a tener que comparecer ante él, pues el procesado está sujeto al proceso en base a restricciones más fuertes. En palabras de ASENIO MELLADO, José María en su libro de la Regulación de la Prisión Preventiva en el Código procesal Penal del Perú, prescribe que la comparecencia con restricciones se trata de "aquella medida dispuesta por el órgano jurisdiccional, que contiene la afectación de los derechos o libertades personales sin llegar a constituir una privación de libertad de manera efectiva es sede penal". Por ello el imputado goza del derecho a la libertad pero está sujeto a los mandamientos que el Juez dicta, es decir, el imputado mantiene su derecho a la libertad ambulatoria pero en forma limitada o restringida. Del cumplimiento de las reglas de conducta impuesta dependerá la comparecencia, en caso contrario, se adoptará medida coercitiva más severa, que es la detención.

**TERCERO:** Sobre la base normativa expresada, se tiene que la comparecencia es una medida coercitiva de naturaleza personal, que significa estar sujeto permanentemente, durante el desarrollo hasta la culminación del proceso, a concurrir al proceso sin privación de la libertad física. En este sentido la comparecencia con restricciones es una medida cautelar alternativa a la prisión preventiva, pues se impone en vez de ella cuando el **peligro procesal no es fuerte**, pero existe ciertos indicios de la existencia de ellos; por ello respeta el principio de proporcionalidad, de ahí que si bien importa una afectación a la libertad ésta es mínima, no como la comparecencia simple pero tampoco como la prisión preventiva.

**CUARTO:** El fiscal requirente, refiere que contra la investigada **HERMELINDA SARAVIA MELCHOR** pesa la investigación por la presunta comisión del delito **Contra la Salud Publica - Trafico Ilícito de Drogas en su modalidad de TRAFICO ILICITO DE INSUMOS QUIMICOS Y PRODUCTOS** en agravio de Estado; por los siguientes hechos materia de investigación: Que, con fecha veintinueve de mayo de dos mil trece a las 14:15 horas, personal policial de la Comisaria de Cayumba, intervinieron el **camión, Marca "HYUNDAI", AÑO 2012 MODELO HD78 Carrocería Baranda, color blanco-celeste Motor N° D4DDC51392, SERIE N° KMFGA17PPCC204535**, placa de rodaje 3Z-779, procedente de la galería **"ARON"** Caserío de Huachipa, con destino a Pucallpa, conducido por Saturnino Aldava Alanía y como copiloto a la señora Hermelinda Saravia Melchor, donde se constato que transportaban Insumos Químicos Productos Fertilizado (hidróxido de calcio), con su respectiva Acta Policial para transporte de **IQPF N° 18-2013-DEPOES-CIQPF-HCO N° 049401**, expedido por la Policía Nacional del Perú (**DIRANDRO**), Guía de Remisión Remitente 001-N° 000022, que autoriza a la investigada Hermelinda Saravia Melchor, transportar 600 bolsas x 6.0 kilos cada uno, equivalente a 3,600 kilos; sin embargo, al efectuar el registro y verificación de dicha carga se constato que transportaba un excedente de **CIENTO CINCO (105)** bolsas cada una equivalente a 630.00 kilos, los cuales no estaban especificados en el Acta de Transporte, tal como obra en el Acta de Verificación de Documentos, Inmovilización de las bolsas de IQPF, Entrega de Documentos, Vehículos y 600 bolsas de IQPF; por lo que el Representante del Ministerio Público dispuso el traslado al Departamento de Operaciones Tácticas Antidrogas de Tingo María, para las diligencias de Ley. Presentes en las Instalaciones de la citada Unidad Policial, personal PNP del Área de Insumos Químicos y Productos Fiscalizados, en presencia del Representante del Ministerio Público, la Usaria de IQPF Hermelinda Saravia Melchor y el Conductor Saturnino Saravia Melchor, efectuaron el Acta de Verificación y Transporte de **IQPF Nro. 18 - 2013. DEPOES-CIQPF-HCO**, que autoriza el transporte de seiscientos Bolsas de Insumo Químico y Producto Fiscalizado Hidróxido de Calcio, equivalente a tres mil seiscientos kilos, Guía de Remisión 0001 - Nro. 000022 de fecha veintinueve de mayo del año dos mil trece, que autoriza el transporte de seiscientos bolsas de IQPF - Hidróxido de Calcio desde la Calería Huachipa hasta el Jr. 7 de Julio, Calería -

Pucallpa, asimismo se verificó el original del Certificado de Usuario de IQPF Nro. **10446766509 (Vigente)**, correspondiente a la usuaria investigada, autorizando producir, comercializar y transportar 15,000 Kilos de Oxido de Calcio y 18,000 Kilos de Hidróxido de Calcio, de la misma forma la usuaria IQPF presentó la copia de **CERUS Nro. 20393601443** correspondiente a la Empresa de "AGROINDUSTRIAS DORITA.S.A.C.," como lugar de destino de las seiscientas bolsas con IQPF, el mismo que no acreditó documentadamente el destino final del excedente consistente en ciento cinco kilos de Hidróxido de Calcio el mismo que se incautó para las investigaciones de Ley. Por lo que existen fundados elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión del delito que vincula al imputado como autor del mismo, la pena probable a imponerse por el delito materia de investigación es no menor de cinco años y no mayor de diez años; por ende se colige razonablemente que posiblemente se trataría de eludir la acción de la justicia o la averiguación de la verdad, por lo que solicita se imponga al imputado comparecencia con restrictiva.

**QUINTO:** El derecho que se pretende limitar con el requerimiento es la libertad de tránsito que está regulado en la declaración universal de derechos humanos artículo 13 inciso 1) que a la letra dice que toda persona tiene derecho a circular libremente en el territorio de un estado, concordante con el artículo dos inciso 11) de la Constitución Política del Perú, empero según el requerimiento del RMP y según la norma del Código procesal Penal en su artículo 287° en la que establece imponer la comparecencia con restricciones siempre que el peligro de fuga o de obstaculización de la averiguación de la verdad puede razonablemente evitarse. En ese contexto, el pedido del Ministerio Público encuentra sustento normativo y fáctico; ya que las razones que lo respaldan son atendibles en cuanto la imputada tiene labor conocida en cuanto está autorizada para producir grandes cantidades de insumos químicos, teniendo autorización para producción y venta de Hidróxido de Calcio en la ésta localidad, además de contar con domicilio conocido acreditado en autos, **por lo que éste Despacho debe acceder al requerimiento formulado con las restricciones previstas por ley; por tanto se resuelve:**



1.- **DECLARAR FUNDADO** el requerimiento del Representante del Ministerio Público José Antonio Huamán López, Fiscal Provincial Adjunto de la Fiscalía Provincial de la Fiscalía Especializada en Tráfico Ilícito de Drogas – Sede Tingo María.

2.- **IMPONGO** la medida de **COMPARECENCIA RESTRICTIVA** contra la Imputada **HERMELINDA SARAVIA MELCHOR** por la presunta comisión del delito Contra la Salud Pública - Tráfico Ilícito de Drogas en su modalidad de **TRAFICO ILICITO DE INSUMOS QUIMICOS Y PRODUCTOS** en agravio de Estado, delito previsto y penado en el artículo 296ª – B del Código Penal Vigente. sujeta a las siguientes reglas de conducta: **a)** No variar de dirección domiciliaria real ni ausentarse del mismo por razones de viajes sin previa autorización del Juez de la causa; **b)** No concurrir a lugares de dudosa Reputación; **c)** Concurrir al local del Juzgado a partir de la fecha y cada treinta días a firmar el libro respectivo y justificar sus actividades.

3.- **FÍJESE** la obligación del pago de una **CAUCIÓN** de **TRES MIL NUEVOS SOLES**, que deberá abonarla mediante consignación judicial a nombre del juzgado. todo ello **BAJO APERCIBIMIENTO**, de aplicársele lo estipulado en el artículo 59º del Código Penal Vigente y de revocársele dicho mandato por el de detención, previo requerimiento de Ley. **REGISTRESE Y NOTIFIQUESE.-**

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
DE HUANUCO  
Jacinta F. S. Torres Peña  
JUEZ SUPLENENTE  
SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA  
LEONCIO PRADO

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA  
DE HUANUCO  
JUEZ SUPLENENTE  
SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA  
LEONCIO PRADO